№ 297

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"
открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 4-хъ до 6-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—Караваевская, № 5, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 8 ч. веч.; 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина; 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Добрушской фабрики, Гостинный рядъ, № 14; 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.
ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.
ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 28-го ОКТЯБРЯ 1913 ГОДА.
Годъ пятидесятый.

№ 297

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА
„Кіевлянинъ" съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к., на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р., на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянина" № 53.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнерева и К° № 80.

Тѣло скончавшагося послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни 21-го октября въ с. Полянщина, Саратовской губ.
Генералъ-Маіора
Николая Александровича ПРОТАСЬЕВА
прибудетъ 29-го утромъ для погребенія въ Выдубецкомъ монастырѣ, о чемъ извѣщаютъ родныхъ и знакомыхъ сестра и племянники покойнаго.
1-2 Р11159—

Удрученные горемъ жена и дѣти извѣщаютъ родныхъ и знакомыхъ о кончинѣ горячо любимаго мужа и отца
Павла Ѳеодоровича Соловьева,
послѣдовавшей въ ночь на 27 октября.
Выносъ тѣла изъ Госпитальной часовни въ $8^{1}/_{2}$ час. утра, 28 сего октября, въ Никольскій военный соборъ, откуда послѣ литургіи въ 10 час. утра состоится погребеніе на Аскольдовой Могилѣ. Р11154—

Во вторникъ, 29 октября, въ годовой день смерти
Семена Александровича Великанова
въ церкви на Аскольдовой Могилѣ будетъ отслужена въ 10 час. утра заупокойная литургія, а въ 11 час. панихида на могилѣ усопшаго. Р11090—



* 25—Р2820—

BEGONIA Gloire De Lorraine
цвѣтетъ въ комнатѣ всю зиму.
САДОВОДСТВО
К. Г. МЕЙЕРА.
Магазинъ: Николаевская, № 6, противъ гост. „Континенталь" и цирка. к78-100Р8354—

Студенческое и Военное
новой формы платье
принимаетъ заказы
Л. Лукашевичъ
Крещатикъ, зд. думы. Телеф. 15—26.
Полученъ сукон. выборъ лучшихъ товаровъ. Цѣны недорогія.
чтпд84-100Р3616—

Командиръ и офицеры 3-го Полевого жандармскаго эскадрона съ глубокой скорбью извѣщаютъ о кончинѣ дорогого товарища адъютанта эскадрона
Павла Ѳеодоровича Соловьева.
Выносъ тѣла изъ Никольскаго военнаго собора для погребенія на Аскольдовой Могилѣ, 28 сего октября, въ 11 час. утра. Р11155—

ПИТАНІЕ для діабетиковъ
(страд. сахарной болѣзн.)
хлѣбъ, мука, печенье, шоколадъ, какао и фрукты всегда въ большомъ выборѣ въ аптекарск. магаз. И. Гофштейна. Кіевъ, Крещатикъ, 44. Уг. Фундукл., рядомъ съ магаз. Брабеца. к56-57-100 Р821—

Зубная лѣчебница. Крещатикъ, 40, сущ. съ 1900 г. Пр. 9-8. Удаленіе зуб. безъ боли, коронки, искусств. зубы отъ 1 р. к91-100Р2165—

КНИЖНЫЕ МАГАЗИНЫ НИКОЛАЯ ЯКОВЛЕВИЧА ОГЛОБЛИНА
Коммиссіонера ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ, ИМПЕРАТОРСКАГО универс. Св. Владиміра, Кіев. Духовн. Академіи, Государственной типогр. и Управл. Москов. Синодал. типографіи.
Кіевъ, Крещатикъ, № 33. Телефонъ № 770. | С.-Петербургъ, Екатерининская, № 4.
ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОД. НОВЫЯ КНИГИ:

Бабо А. Воздѣлываніе табака. М. 1913. ц. 60 к.
Бахметевъ Б. А. Гидравлика, ч. 1 и 2. Спб. 1913. ц. 2 р. 90 к.
Библія толковая подъ ред. Лопухина, т. 2-й. Спб. 1913. ц. 2 р. 50 к.
Бодри де Сонье Л. Подробный курсъ устройства автомобиля, т. 2. Остовъ автомобиля. Спб. 1914. ц. 5 р.
Бокинъ П. Краткій историческій обзоръ физическаго воспитанія. Спб. 1910. ц. 40 к.
Болдуинъ Д. М. Духовное развитіе съ соціологической и этической точекъ зрѣнія, кн. 1. М. 1913. ц. 1 р. 50 к.
Борель Г. Непротивленіе. (Wy-Wei). Повѣсть, основанная на философіи Лао-Тзе. Спб. 1913. ц. 50 к.
Буняковъ А. Методика обученія русскому языку въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. М. 1914. ц. 75 к.
Былновъ П. В. Первый русскій поэтъ (кн. А. Кантеміръ). Спб. 1913. ц. 50 к.
Быковъ В. П. Тихіе пріюты для отдыха страдающей души. Лекціи-бесѣды. М. 1913. ц. 1 р. 50 к.
Гербинъ А. На современныя темы. Разсказы. Спб. 1914. ц. 1 р.
Гейнрихсъ Г. и Коганъ А. Систематическій задачникъ по аналитической геометріи на плоскости. Спб. 1913. ц. 1 р. 25 к.
Голубинскій Е. Е. О реформѣ въ бытѣ русской церкви. Сборникъ статей. М. 1913. ц. 1 р.
Городецкій С. Старыя гнѣзда. Повѣсти и разсказы. Спб. 1914. ц. 1 р.
Громовъ И. А. Кабинеты научно-судебной экспертизы въ городахъ: Москвѣ, Кіевѣ и Одессѣ по закону 4-го іюля 1913 года. Спб. ц. 50 к.
Гуляевъ А. М. Право участія частнаго въ практикѣ гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената. Спб. 1913. ц. 50 к.
— Его же. Толкованіе закона въ практикѣ гражданскаго кассаціоннаго департ. Правит. Сената. М. 1912. ц. 50 к.
Даниловъ В. В. Русскій языкъ въ высшемъ начальномъ училищѣ по положенію 25 іюня 1912 г. Спб. 1914. ц. 1 р.
Долинскій Р. Э. Полный самоучитель кройки дамскихъ платьевъ и верхнихъ вещей. Юр. 1913. ц. 3 р. 50 к.
Достоевская Л. Ѳ. Адвокатка. Современные типы. Спб. 1913. ц. 1 р. 50 к.
Дрегеръ Ф. Э. Практическія упражненія по электрохиміи въ лабораторіи проф. В. Кистяковскаго. Спб. 1912. ц. 75 к.
„Золотое Руно" журналъ за 1906, 1907, 1908 и 1909 гг. ц. 80 р. (Рѣдкость).
Ивановъ А. А. Практическая астрономія. Спб. 1914. ц. 2 р.
Ивневъ Р. Пламя пышетъ (Футуристъ. Стихотвор.). М. 1913. ц. 35 к.
Игнатій (е). Въ поискахъ живого Бога. М. 1913. ц. 50 к.
Идеи новыя въ біологіи, сб. № 3. Смерть и безсмертіе 1. Спб. 1914. ц. 80 к.
Идеи новыя въ философіи, сб. № 12. Къ исторіи теоріи познанія 1. Спб. 1914 г. ц. 80 к.
Идеи новыя въ экономикѣ, сб. № 2. Теорія народонаселенія и мальтузіанство. Спб. 1914. ц. 80 к.
Исторія Правительствующаго Сената за 200 лѣтъ 1711—1911. 4 тома, ц. 40 р. (Рѣдкость).
Каснюзескій А. В. Краткій курсъ обыкновенныхъ дорогъ. Ник. 1913. ц. 60 к.
Кольраушъ. Краткое руководство къ практическимъ занятіямъ по физикѣ. Од. 1914. ц. 2 р. 25 к.
Кофодъ А. Русское землеустройство. Спб. 1914. ц. 1 р. 50 к.
Крашенинниковъ Н. Дѣвственность Записки страннаго человѣка. Романъ. М. 1914. ц. 1 р. 25 к.
Кузнецовъ П. И. Качественный химическій анализъ. Нов. 1913. ц. 1 р. 10 к.
Кузьминъ Е. Цѣль и путь. 2. Законъ свободы. Спб. 1913. ц. 15 к.
Шамо А. Какъ находить источники и руду съ помощью орѣховой или металлической палочки и разныхъ научныхъ приборовъ. К. 1913. ц. 60 к.
Мальцевъ А. А. Руководство по ручной и механической обработкѣ дерева для техническихъ и ремесленныхъ училищъ. К. 1913. ц. 2 р.
Малаевъ Ѳ. Н. Практическое руководство къ изготовленію корзиночныхъ издѣлій и плетеной мебели. Спб. 1913. ц. 1 р.
Медынскій Е. Н. Внѣшкольное образованіе, его значеніе, организація и техника. Спб. 1913. ц. 1 р. 60 к.
Мензиз В. Л. Здоровье и болѣзнь. М. 1913. ц. 60 к.
Мертовъ А. В. Систематическій курсъ правописанія. Спб. 1913. ц. 35 к.
Михаэлисъ А. Художественно-археологическія открытія за сто лѣтъ. М. 1913 г. цѣна 3 руб. 50 к.
Найденовъ В. Ф. Аэропланы. Спб. 1913 г. ц. 3 р. 25 к.
Нитцъ А. К. Краткое руководство къ винокуренію. М. 1913. ц. 2 р. 50 к.
Очеркъ краткій развитія русскаго плодоводства за романовскій періодъ исторіи Россіи. Спб. 1913. ц. 75 к.
Охитовичъ А. П. По вопросу о трисекціи угла. Каз. 1913. ц. 20 к.
Петровичъ Н. Теоретическія основанія пристрѣлки и стрѣльбы крѣпостной артиллеріи. Спб. 1913. ц. 3 р.
Покровскій И. М. Русскія епархіи въ 16—19 вв., ихъ открытіе, составъ и предѣлы. Каз. 1913. ц. 5 р.
Поповъ-Платоновъ М. Ритмъ. Практическое руководство къ изученію ритмической гимнастики. Спб. 1913. ц. 3 р.
Рэсъ Р. Упрощенное счисленіе. Спб. 1913. ц. 2 р. 25 к.
Сахаровъ М. В. Съ сербами къ Скутари. Спб. 1913. ц. 80 к.
Сборникъ „Земля", кн. XIII. Арцыбашевъ—Ревность и друг. М. 1914. ц. 1 р. 50 к.
Сводъ законовъ Россійской Имперіи. Продолженіе 1912 года. 9 книгъ. Спб. цѣна 6 р. 50 к.
Селезневъ П. С. Современные паровозы, ихъ теорія и устройство. Вып. 1. Спб. 1913. ц. 1 р. 50 к.
Скоттъ Д. П. Эволюція растительнаго міра. М. 1914. ц. 1 р. 50 к.
Слозцовъ Б. И. Стѣнныя таблицы для медицинскихъ лабораторій, 6 выпусковъ. Спб. 1913. ц. по 20 к.
Соколовъ И. И. Св. Григорій Палама, архіепископъ Ѳессалоникскій, его труды и ученіе объ исихіи. Спб. 1913. ц.
Стэсенъ К. Таблицы по исторіи философіи. К. 1914. ц. 1 р. 5 к.
Стоюновичъ А. Новый шагъ въ дѣлѣ взаимнаго ознакомленія славянъ. К. 1913 г. цѣна 20 к.
Ступинъ С. С. Московскій деревенскій и др. русскіе патронажи для душевно-больныхъ. М. 1913. ц. 1 р.
Сухановъ С. А. Душевныя болѣзни. Спб. 1914. ц. 1 р. 80 к.
Сѣдловъ М. Цезарь Ломброзо и спиритизмъ. М. 1913. ц. 85 к.
Татариновъ В. Особенности эксплоатаціи судовыхъ установокъ двигателей внутренняго сгоранія съ технической и коммерческой стороны. Спб. 1913. ц. 1 р.
Успѣхи астрономіи. Сбор. статей подъ ред. А. Орбинскаго. Од. 1914 г. цѣна 1 руб. 50 коп.
Шершеневичъ В. Экстравагантные флаконы. (Футур. стих.). М. 1913. ц. 35 к.
Яковлевъ В. Руководство по саперному дѣлу Спб. 1914. ц. 2 р. 25 к.
Ясенецкій Б. И. Сельско-хозяйственное счетоводство. Спб. 1913. ц. 45 к.
Ѳедоровъ А. М. Его глаза. Романъ. М. 1913. ц. 1 р. 25 к.

Пересылка будетъ считаться съ общаго вѣса посылки.
Принимается подписка на всѣ русскіе газеты и журналы. Подписка и розничная продажа газеты „НОВОЕ ВРЕМЯ". 4-50 00—

Д-ръ И. П. Минаевъ. Сиф., венер., кожн. Пріемъ 10—12 и 4—7 в. Золотовор., 15 (уг. Б. Подв.). №60-100 Р6112—

Съ разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа открываются **вечерніе практическіе курсы Французскаго языка** для взрослыхъ преподавательницы фр. яз. Кіевскаго 2-го Коммерческаго уч.
М. В. ДОРОДНИЦЫНОЙ
при содѣйствіи преподавателя 1-го и 2-го Коммерческихъ училищъ **Э. Леклерка.** При курсахъ спеціальное отдѣленіе для подготовки офицеровъ въ военныя академіи. Начало занятій 10-го октября. Пріемъ записей ежедневно отъ 3-хъ до 4-хъ.
Адресъ: Львовская ул. д. 50, кв. 5. * 7-10—

Кіевское Отдѣленіе
Спб. Столичнаго Ломбарда
симъ извѣщаетъ гг. акціонеровъ, что выдача предварительнаго дивиденда за сей годъ производится ежедневно, по предъявленіи купоновъ. *3-3Р10717—

БѢЛЯЕВЪ. Зубной кабинетъ. Прорѣзная, № 19. пдчт47-50Р4941—

ЗУБНАЯ лѣчебница и кабинетъ. Крещатикъ, № 27 (противъ Прорѣзной) врача **Л. Билейкина.** Зубныя болѣзни, искусств. зубы; пр. 9—8. сбпдчт15-100 Р6723—

Городской Театръ. (Дирекція М. Ф. Топоръ-Багрова).
Сегодня, 28-го октября, 1)—**Риголетто.** Уч.: (по алф.) г-жи Бурская, Коссъ, Монска, Шангай, г.г. Гавриловъ, Зиновьевъ, Ковалевскій, Летичевскій, Лубенцовъ, Модестовъ, Рябиновъ. 2) **Балетн. дивертисментъ.** Испол. буд. произведен. Шуберта, Рубинштейна, Листа, Мейеръ-Хельмунда и Зоннефельда. Уч.: прима-балер. Е. Оссовская, г. Романовскій и весь балетъ. Начало въ 8 ч. веч. Завтра, 29-го, **Борисъ Годуновъ.** 30-го, **Сказки Гофмана.** 31-го, **Карменъ.** 1-го ноября, **Мазепа.** Билеты на всѣ спект. продаются. 8-30 Р10881—

Т. „СОЛОВЦОВЪ". Дир. Синельникова.
Сегодня въ 8 час. 15 мин. общедоступный спектакль **Только сильные,** комед. въ 4 д. 29-го, 18-й разъ **Дворянское гнѣздо,** 5 дѣйств. 30-го, **Сказка про волка,** 4 д. 1-го ноября, бенефисъ Е. Ф. Павленкова, М. Арцыбашевъ **Ревность,** 5 д. 3-го ноября утро Вильгельмъ-Мейеръ-Ферстеръ **Наслѣдный принцъ,** 5 д. Гот. къ постан. по роману Гончарова **Обрывъ.** Билеты продаются. Кассы открыты отъ 10 до 3 час. дня и отъ 6 час. вечера до окончанія спектаклей. * 3-30 Р11059—

Кино-театръ А. А. ШАНЦЕРА Крещатикъ, № 38.
Сегодня 28, 29, 30 и 31-го октября **НОВАЯ ПРОГРАММА**
30 ЛѢТЪ ИЛИ ЖИЗНЬ ИГРОКА
въ 3-хъ больш. частяхъ.
Инсценировка извѣстной драмы **Виктора Диманжа и Дино,** долгіе годы не сходившей съ репертуара театральныхъ сценъ всѣхъ странъ. Выдающееся исполненіе. Богатѣйшая постановка. **Романтичный Тото** (комическая). **Ассауинъ и островъ Филэ** (видовая). **Хроника-Гомонъ.** Большой симфонич. оркестръ изъ 60-ти человѣкъ подъ управлен. свободн. художника **ОТТО КАССАУ.** Подробности музыки и описанія картинъ въ программахъ. Начало сеансовъ **въ 5 часовъ.** Слѣдующая перемѣна программы **сего 1-го ноября.** 17— Р9270—

Художественный Театръ „Миніатюръ"
Театръ Брыкиной, (б. Бергонье) дирекція А. Н. КРУЧИНИНА.
Входъ безпрерывный. Сегодня, въ понедѣльникъ, 28-го октября **НОВАЯ ПРОГРАММА.** 1) Пользующ. выдающ. успѣх. на загран. сценахъ **Супруги Кри-Кри.** Панетта—г-жа Грановская. Гастонъ—г-жа Наровская. Люси—г-жа Леонтовичъ. Бельрозъ—г. Токарскій. 2) **Юмористическая опера и другіе разсказы соч. И. С. Руденкова исп. авторъ.** 3) Въ перв. разъ оригин. пьеса **Маска сорвана.** Участ. М. Я. Козловская, г. Гривцовъ и др. 4) Цыганск. романсы исп. **В. Д. Шумскій.** Нач. съ $7^{1}/_{2}$ час. веч. Цѣны мѣст. обыкн. Бил. прод. съ 6 ч. веч. Постановка М. Г. Строева. Дирижеръ г. Березовскій. **Никакія контрмарки, сезонные и почетные билеты не дѣйствительны** 12-15 Р10686—

ОБРАЗЦОВЫЙ театръ-біографъ „ЭКСПРЕССЪ" Крещатикъ № 25 противъ почты.
Сегодня, 28, 29, 30 и 31 октября **новая программа.**
Борецъ подъ черной маской.
въ 5-ти больш. част.
Инсценировка драмы **Н. Н. Брешко-Брешковскаго** изъ жизни борцовъ. Разыграна при участіи чемпіоната борцовъ во главѣ съ знаменитымъ **И. В. Лебедевымъ.** Большой концертный оркестръ изъ 30 человѣкъ подъ управленіемъ **В. Березовскаго.** Подробности музыки и описаніе картины въ программахъ. Начало сеансовъ въ **5 часовъ. Входъ между каждыми 2-я отдѣленіями.** Слѣдующая перемѣна программы **1-го ноября.** 15-15Р9527—

Кино-театръ КОРСО, Крещатикъ, № 30.
Сегодня, 28, 29, 30, 31 октября, **новая программа.**
Небывалая по сюжету, постановкѣ, игрѣ картина.
Съ улыбкой на устахъ...
художественная драма **въ 3-хъ част.** Главныя дѣйствующія лица—австрійскій офицеръ и маленькая гейша. Дѣйствіе происходитъ въ **Европѣ и Японіи.** Много трюковъ вызывающихъ удивленіе и трепетъ. Большая комедія—**Не мытьемъ, такъ катаньемъ, Хроника-Гомонъ.**
Сеансы съ 4 часовъ дня. 5-15 Р10833—

Театръ „РЕНЕССАНСЪ" Крещатикъ, уголъ Лютеранской.
Сегодня 28, 29, 30 и 31-го октября небывалая программа. Сюжетъ, постановка и игра блестящи. **Съ улыбкой на устахъ.** Сильно художественная драма въ 3 ч. Главныя дѣйств. лица: Австрійскій офицеръ и Маленькая Гейша. Много невиданныхъ трюковъ. **Не мытьемъ, такъ катаньемъ,** безпрерывный хохотъ и **Хроника** посл. событ.
* 12-15Р9702— Управл. театра **А. Г. Арендтъ.**

Первое въ Кіевѣ
фешенебельное
кабаре
„БИ-БА-БО"
Открытіе 1-го ноября.
1-15Р11156—

„ВИЛЛА РОДЭ".
Шикарнѣйшій въ г. Кіевѣ театръ-варьетэ
Круглая Университетская 15. Телеф. 35—26.
Ежедневно съ 10 час. вечера большой „Concert-Divertissement-Monstre".
Роскошная программа. ВСѢ Рѣдкій составъ артистовъ.
НОВИНКИ ЕВРОПЫ!!
50 №№! 50 №№!
Завѣд. артистич. частью Г. Бунинъ. 4-15 Р10075—

Акц. О-во
Варшавской фабрики
Стильной Мебели
З. ЩЕРБИНСКІЙ и К°
Кіевское Отдѣленіе
Фундуклеевская 32.
Р11157—

Кіевъ, 27-го октября 1913 г.

Иностранное обозрѣніе. Удачный опытъ, предпринятый Австро-Венгріей по отношенію къ Сербіи, послужилъ соблазномъ для его повторенія уже обѣими союзницами, заинтересованными въ албанскомъ вопросѣ. Ультиматумъ, предъявленный Сербіи, вызвалъ, какъ, вѣроятно, еще памятно читателямъ, законное волненіе въ средѣ великихъ державъ, съ трудомъ мирившихся съ мыслью о самостоятельномъ выступленіи австрійскаго правительства въ вопросѣ, касавшемся всего европейскаго концерта. Но такъ какъ члены этого концерта утомлены непрерывными осложненіями и жаждутъ успокоенія, то несмотря на отразившееся въ печати возмущеніе, они всетаки рекомендовали Сербіи покориться и не давать повода для примѣненія къ ней репрессивныхъ мѣръ со стороны Австріи. Инцидентъ былъ исчерпанъ миролюбиво, и все, казалось, вошло въ обычную колею. Однако, въ планы Австріи и Италіи вовсе не входило играть скромную роль въ общеевропейской дѣятельности въ Албаніи. Напротивъ, онѣ считаютъ необходимымъ пользоваться каждымъ случаемъ для того, чтобы подчеркнуть свое преобладающее вліяніе и особенную не въ примѣръ прочимъ заинтересованность въ этой области. И вотъ онѣ снова выступаютъ съ нотой, на этотъ разъ уже обращенной къ Греціи и явно носящей характеръ ультиматума, хотя и безъ обозначенія опредѣленнаго срока для его выполненія. Предлогомъ для вмѣшательства послужило будто-бы систематическое противодѣйствіе, оказываемое греческими общинами при опредѣленіи языка и національности населенія въ спорныхъ областяхъ южной Албаніи, временно оккупированныхъ греческими войсками. Греки не только рѣшительно отрицаютъ взводимое на нихъ обвиненіе, но и ссылаются на благодарность, выраженную имъ членами международной комиссіи за содѣйствіе, оказанное имъ въ ихъ трудахъ. Впрочемъ, не въ этихъ обвиненіяхъ, въ сущности вздорныхъ, центръ тяжести австро-италіанскаго выступленія. Нѣтъ, онъ заключается въ новомъ оскорбленіи европейскаго концерта, который одинъ имѣетъ право голоса въ вопросахъ, возникшихъ во время балканскаго кризиса и разрѣшенныхъ въ томъ или иномъ смыслѣ на лондонской конференціи. Тамъ цѣною взаимныхъ уступокъ и часто очень чувствительныхъ жертвъ посламъ удалось найти компромиссы, быть можетъ, не лишенные крупныхъ недостатковъ, зато направленные къ сохраненію европейскаго мира. Всѣ эти компромиссы имѣютъ цѣну лишь до тѣхъ поръ, пока державы, принимавшія участіе въ работахъ конференціи, единодушно соблюдаютъ принятыя ими рѣшенія. Если же одна или двѣ изъ нихъ считаютъ себя вправѣ выступить самостоятельно, то что можетъ помѣшать и остальнымъ послѣдовать ихъ примѣру? А это неминуемо привело-бы къ новымъ осложненіямъ, угрожающимъ нарушеніемъ международнаго мира. Стоитъ только державамъ признать свою незаинтересованность въ Албаніи, и австро-италіанское соперничество очень скоро приведетъ къ полному разрыву между этими двумя союзницами, всегда готовыми превратиться въ ожесточенныхъ враговъ. Вотъ почему, если даже конференція пословъ въ Лондонѣ не разсчитываетъ въ ближайшемъ будущемъ возобновить свои занятія, державамъ слѣдовало бы позаботиться о томъ, чтобы при помощи дипломатическаго обмѣна мнѣній прійти къ опредѣленному соглашенію и дать понять Австріи и Италіи, что онѣ не могутъ присоединиться къ ихъ пристрастному образу дѣйствій, явно направленному къ расширенію сферы вліянія обѣихъ державъ въ Албаніи. Потому что такое поведеніе не только лишаетъ труды международной комиссіи присущаго имъ серьезнаго характера, но и противорѣчитъ провозглашенному въ Лондонѣ принципу независимости Албаніи.

Одновременно пребываніе болгарскаго царя Фердинанда въ Вѣнѣ и его продолжительныя совѣщанія съ Францомъ-Іосифомъ и министромъ иностранныхъ дѣлъ графомъ Берхтольдомъ, придающія этому визиту опредѣленный политическій характеръ, съ полной очевидностью доказываютъ, что Болгарія все болѣе втягивается въ планы австрійской дипломатіи. Потрясенная неудачами страна вмѣсто того, чтобы трезво взглянуть на ихъ причины и постараться не повторять допущенныхъ ранѣе ошибокъ, бросается на поиски такихъ союзниковъ, которые помогли бы ей насладиться жаждой мщенія надъ ненавистными противниками, лишившими ее областей, которыя на новыхъ картахъ, изготовленныхъ болгарскимъ генеральнымъ штабомъ, были уже включены въ предѣлы „великой Болгаріи". Главнымъ и наиболѣе ненавистнымъ изъ этихъ противниковъ является вчерашняя союзница Сербія, и на пути непримиримой вражды къ ней Болгарія неизбѣжно сталкивается съ Австро-Венгріей. Оба государства искренно считаютъ, что благопріятные для Сербіи результаты войны являются вопіющимъ нарушеніемъ ихъ законныхъ правъ. Австрія не въ состояніи простить Сербіи присоединенія нѣкоторыхъ албанскихъ городовъ, давно уже предназначенныхъ ею къ поглощенію Габсбургской монархіей, Болгарія—пріобрѣтенія части Македоніи, на которое, быть можетъ, не безъ задней мысли натолкнуло Сербію австрійское правительство, когда лишило ее доступа къ Адріатическому морю. Въ настоящій моментъ Сербія общій врагъ для Австріи и Болгаріи, и обсужденіе направленной ей во вредъ совмѣстной политики служитъ, вѣроятно, главной темой совѣщаній между монархами и государственными людьми въ Вѣнѣ. Насколько предусмотрительна подобная политика со стороны Болгаріи, въ этомъ она несомнѣнно будетъ имѣть случай убѣдиться на собственномъ опытѣ. Прочный союзъ между Болгаріей и Сербіей давалъ имъ обѣимъ возможность вести независимую политику, направленную къ достиженію ихъ національныхъ задачъ; преступная вражда и братскія междоусобія дѣлаютъ ихъ игрушкой въ рукахъ Австро-Венгріи, которая не замедлитъ извлечь выгоды изъ созданнаго не безъ ея содѣйствія положенія. Не менѣе ненормальнымъ является также сближеніе болгаръ съ турками съ единственной цѣлью положить предѣлъ экспансивнымъ стремленіямъ Греціи. Эти сближенія не выразились пока въ формѣ какихъ-либо договоровъ или соглашеній. Тѣмъ не менѣе они настолько реальны, что съ одной стороны возбудили недовѣріе остальныхъ балканскихъ государствъ, готовыхъ объединиться между собою для оборонительныхъ дѣйствій, а съ другой встрѣтили въ самой Болгаріи рѣшительное осужденіе всѣхъ тѣхъ партій, которыя сознаютъ, что страна сама ввергла себя въ пучину бѣдствій, поддавшись внушеніямъ державы, за все время балканскаго кризиса усердно работавшей надъ тѣмъ, чтобы парализовать успѣхи союзниковъ и посѣять въ ихъ средѣ ядовитыя сѣмена раздора.

Е. П.

Опять опытъ...

Недавно опубликована новая программа по исторіи для мужскихъ гимназій, причемъ эта программа уже вводится въ жизнь въ первыхъ трехъ классахъ и отчасти въ VIII классѣ.

По поводу этой программы я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ.

Изученіе исторіи распадается на три ступени или «концентра», какъ высокопарно выражается составитель новой программы. Въ первыхъ двухъ классахъ проходится, такъ сказать, эпизодически русская исторія, исторія Востока и Греціи въ доисторическую эпоху. Съ IV класса и по VI-й проходится исторія въ собственномъ смыслѣ—русская, средняя, древняя и новая. Въ VII и VIII классахъ повторяется все пройденное съ расширеніемъ его въ сторону исторіи культуры.

Если бѣгло взглянуть на такую программу, то съ перваго раза она кажется составленной разумно и съ знаніемъ дѣла. Но чѣмъ больше перечитываешь эту программу и чѣмъ больше думаешь о томъ, какъ осуществить ее, тѣмъ большее разочарованіе и даже досада овладѣваетъ. Особенно переживается это при чтеніи объяснительныхъ записокъ къ *названной программѣ*.

На второмъ отдѣлѣ программы останавливаться долго не буду, такъ какъ онъ одинаковъ почти со старой программой. Отмѣчу лишь ненужныя потуги автора программы къ оригинальничанью; напримѣръ, касаясь второго «концентра» (прости Господи...) программы по Средней исторіи, авторъ программы вводитъ такіе ненужные термины, какъ «универсальная» церковь; почему не «вселенская»? вѣдь съ такимъ именно названіемъ сжились христіане; къ чему же лишняя иностранщина? Говоря объ основныхъ теченіяхъ XIX вѣка, программа почему-то допускаетъ такое выраженіе: «возрожденіе религіознаго чувства»... Неясно и неточно; пробужденіе религіознаго состоянія—это будетъ еще понятно, но возрожденіе чувства—это совсѣмъ не правильно, а между тѣмъ въ программѣ каждое выраженіе должно быть строго взвѣшено. Въ программѣ по новой исторіи для VII класса, въ числѣ желательныхъ къ усвоенію представителей гуманизма указывается и Боккачіо. Но представьте себѣ, что ученикъ пожелаетъ познакомиться съ произведеніемъ Боккачіо «Декамерономъ», этимъ образчикомъ литературной разнузданности и цинизма; каково будетъ положеніе преподавателя? И почему не умолчать бы о Боккачіо? какой ущербъ былъ бы для дѣла изученія гуманизма?

Но скажу о первомъ «концентрѣ»—курсѣ перваго-второго классовъ. Касаясь прохожденія гомеровской эпохи Греціи, программа говоритъ: «эта часть курса должна стать предметомъ спеціальнаго (?) вниманія и тщательной обработки»; «углубиться въ изученіе заключающагося въ поэмахъ (Гомера) богатѣйшаго культурно-историческаго матеріала желательно, по возможности, разносторонне и полно», такъ чтобы въ результатѣ изученія было „обстоятельное знаніе давней греческой старины"...

Такъ и хочется спросить писавшихъ и принявшихъ эту программу: да не съ луны ли вы свалились? какъ это возможно, чтобы мальчикъ въ 10—11 лѣтъ «углубился» въ изученіе культурно-историческаго матеріала? кто не знаетъ, что мальчикъ, въ силу того, что онъ мальчикъ, не можетъ понять и углубиться въ ту высоту и красоту классическаго міра, который требуетъ болѣе возмужалаго возраста? Писавшій эту программу занимался ли хоть разъ въ жизни съ дѣтьми десяти-одиннадцати лѣтъ?

Но особенно странно, что-бы не сказать больше, составлена программа исторіи и объяснительная записка къ ней для VIII класса. Тутъ предлагается проходить „исторію античной культуры". Прекрасно. Что и кто можетъ возстать противъ этого? Но не прекрасно вотъ что: въ эту программу по „исторіи античной культуры" составители программы понапихали цѣлый рядъ отдѣльныхъ наукъ—и греческая литература, и философія, и исторія пластическихъ искусствъ (архитектуры, скульптуры, живописи) и т. п. При этомъ все это предлагается пройти въ... два урока, вмѣстивъ сюда же, т. е. въ эти два урока и повтореніе *культурной исторіи Россіи*.

Какъ бы спохватившись, авторъ программы совѣтуетъ изучать лишь «крупное» а не «аксессуарныя подробности». Но, забывъ черезъ нѣсколько строкъ объ этихъ словахъ, авторъ программы предлагаетъ изучать въ 8-мъ классѣ «одну изъ величайшихъ проблемъ филологіи—такъ называемый гомеровскій вопросъ, постоянно привлекавшій и привлекающій съ себѣ умы всѣхъ культурныхъ странъ».

Странно: гомеровскій вопросъ, какъ извѣстно, сводится къ тому, кто является дѣйствительнымъ авторомъ Иліады и Одиссеи, какія тутъ черты, указывающія на разныхъ составителей этихъ народныхъ пѣсенъ и т. д. Вопросъ этотъ доселѣ не рѣшенъ и, конечно, не можетъ быть рѣшенъ и, тѣмъ не менѣе, составитель программы, увлекающійся этимъ мелочнымъ вопросомъ и полагающій въ немъ что то чрезвычайно важное говоритъ о «величайшей проблемѣ филологіи»: знай-де, каковы классики пыхтѣли надъ составленіемъ программы... Кстати сказать, извѣстный Я. Г. Гуревичъ, получившій Петровскую премію отъ ученаго комитета того же министерства народнаго просвѣщенія за свое руководство къ «исторіи Греціи и Рима», въ шестомъ предисловіи къ этому руководству говоритъ слѣдующее о гомеровскомъ вопросѣ: послѣдній «опущенъ мною въ виду того, что гомеровскій вопросъ въ своемъ настоящемъ фазисѣ представляется съ научной точки зрѣнія слишкомъ сложнымъ, *запутаннымъ и неустановившимся* и трудно поддается точной формулировкѣ, при томъ сжатомъ изложеніи, какого по необходимости должно держаться въ тѣсныхъ рамкахъ учебника, предназначаемаго даже для учениковъ 8 класса»...

Далѣе: сказавъ о необходимости изученія памятникъ «строительнаго дѣла и скульптуры», программа замѣчаетъ: «менѣе придется говорить о живописи».—Да, конечно менѣе, потому что и говорить то нечего: памятниковъ этого рода не сохранилось, кромѣ вазовой живописи...

Авторъ программы, какъ я уже сказалъ, въ исторію античной культуры всадилъ всю древне-классическую литературу; по римской, напримѣръ, литературѣ тутъ—и Плавтъ, Теренцій, Лукрецій, Катулъ, тутъ и Катонъ Старшій, Цицеронъ, Цезарь и т. д, причемъ всѣмъ этимъ рекомендуется «расширить знакомство учениковъ съ римской литературой, сравнительно съ тѣми образцами, которые изучаются въ классѣ»...

Не говоря уже о томъ, что подобное изученіе есть изученіе собственно не исторіи античной культуры, а энциклопедіи ея, спросимъ: да гдѣ же взять времени на это изученіе?..

И вотъ, когда сопоставишь, что тою-же программою, при изученіи *русской исторіи*, предлагается «не вдаваться въ спеціальныя подробности» и быть «научно объективнымъ» а въ античной исторіи требуется преподавать даже запутанный и неустановившійся гомеровскій споръ, то просто досадно становится: а когда же преподаватель будетъ и самъ изучать и учениковъ знакомить съ *мѣстной краевой исторіей?* Вѣдь у насъ не знаютъ ни исторіи Малороссіи, ни исторіи Бѣлоруссіи, ни латышскаго движенія и т. п.; вѣдь благодаря этому незнанію, у насъ авторитетны жалкіе Грушевскіе, Василенки и даже... Чаговцы изъ «Кіевской Мысли»...

Д. Залужный.

Привилегія или подвигъ?

(*По поводу «письма въ редакцію» въ № 283 „Кіевлянина"*).

Горячій защитникъ «обдѣленныхъ» окладами содержанія директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ Ѳ. И. Д—кій взываетъ къ законодательнымъ учрежденіямъ, которымъ слѣдовало бы, по его словамъ, при разсмотрѣніи законопроектовъ новыхъ штатовъ управленій учебныхъ округовъ и учительскихъ институтовъ и семинарій, возбудить вопросъ объ измѣненіи штатовъ дирекцій народныхъ училищъ. Ѳ. И. Д—кій полагалъ бы справедливымъ сравнять жалованье директора народныхъ училищъ съ жалованьемъ директора восьмиклассной гимназіи, который получаетъ вмѣстѣ съ квартирными (если не имѣетъ квартиры въ натурѣ) и платой за 6 уроковъ 4,950 рублей въ годъ. Не споримъ съ г. Д—кимъ о справедливости такого распредѣленія жалованья. Замѣтка его уже вызвала естественное недоумѣніе въ статьѣ «Странное соревнованіе»—№ 286. Мы хотѣли бы высказаться по этому вопросу съ другой стороны. Намъ кажется сомнительной аргументація г. Д—каго, который, разсматривая жалованье директора гимназіи, подчеркиваетъ его добавочное, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вознагражденіе и за предсѣдательствованіе въ педагогическомъ совѣтѣ женской гимназіи. Этотъ придатокъ къ жалованію директора гимназіи настолько смущаетъ г. Д—каго, что онъ какъ будто склоненъ видѣть въ предсѣдательствованіи директора гимназіи въ женской гимназіи какую-то особую привилегію, которая еще болѣе нарушаетъ равновѣсіе должностныхъ лицъ одного и того-же ранга. Г. Д—кій пишетъ: «Разница въ окладахъ должностныхъ лицъ одного и того-же вѣдомства и одного и того-же ранга тѣмъ менѣе основательна, что директоръ народныхъ училищъ имѣетъ болѣе сложный и отвѣтственный кругъ дѣйствій, чѣмъ директоръ гимназіи». Для непосвященныхъ въ кругъ обязанностей предсѣдателя педагогическаго совѣта женской гимназіи можетъ показаться, что званіе предсѣдателя педагогическаго совѣта не болѣе, какъ синекура, которая почему-то дается директору гимназіи, а не директору или инспектору народныхъ училищъ. Можетъ показаться также, что эта синекура хорошо оплачивается, значительно повышая жалованье директора. Но такъ-ли на самомъ дѣлѣ? По точному смыслу законовъ, предсѣдатель педагогическаго совѣта есть главный и отвѣтственный руководитель учебной и воспитательной части женской гимназіи. Лицамъ, близко стоящимъ къ жизни гимназіи, извѣстно, что это значитъ. Это налагаетъ на директора гимназіи, который соединяетъ въ себѣ и обязанности предсѣдателя педагогическаго совѣта, тяжелую и отвѣтственную задачу. Предсѣдатель педагогическаго совѣта, если онъ проникнутъ сознаніемъ своего долга и отвѣтственности за женскую гимназію, не различаетъ своихъ обязанностей передъ мужской и женской гимназіями, одинаково считая себя отвѣтственнымъ какъ за общее состояніе женской гимназіи, такъ и за всѣ мелочи ея школьной жизни. Иначе и не можетъ быть. Предсѣдатель педагогическаго совѣта женской гимназіи не могъ бы дать учебно-окружному начальству полнаго годичнаго отчета о состояніи гимназіи и правильно освѣтить ея жизнь, если бы онъ смотрѣлъ на свою должность, какъ на представительство, а не какъ на отвѣтственную службу. Въ женской гимназіи директоръ-предсѣдатель такъ же руководитъ педагогическими совѣтами, такъ же переписывается съ учебнымъ округомъ, такъ же изыскиваетъ директивы учебно-воспитательной части, такъ же слѣдитъ за выполненіемъ учебныхъ программъ и за успѣшностью въ преподаваніи, такъ же долженъ вѣдать всѣ мелочи школьной жизни женской гимназіи, какъ долженъ вѣдать все это въ мужской гимназіи. Не придатокъ, слѣдовательно, къ службѣ директора гимназіи его предсѣдательствованіе въ женской гимназіи, и не синекура эта его служба, за которую онъ получаетъ всего лишь 300 руб. въ годъ—жалованье классной надзирательницы! Но мы не скроемъ и той стороны въ дѣятельности предсѣдателя педагогическаго совѣта, которая нерѣдко (если не всегда) обращаетъ эту кажущуюся привилегію директора гимназіи въ дѣйствительный подвигъ его. Трудность предсѣдательствованія въ педагогическомъ совѣтѣ женской гимназіи зависитъ чаще всего отъ случающейся несогласованности его дѣйствій съ дѣйствіями начальницы гимназіи, которая нерѣдко претендуетъ на главное руководительство женскою гимназіей. Получается какая то двойственность управленія гимназіей, влекущая за собою нежелательныя тренія въ педагогической дѣятельности, что вредно отражается на общемъ ходѣ гимназіи. Эти тренія отнимаютъ много энергіи у предсѣдателя, заставляя порою вполнѣ искренно признаваться, что лучше руководить десятью мужскими гимназіями, чѣмъ одною женской. Указанная двойственность въ управленіи женской гимназіей имѣетъ, повидимому, своимъ источникомъ неясность въ юридическомъ опредѣленіи правъ и обязанностей начальницы гимназіи и въ недостаточно ясномъ разграниченіи ихъ съ правами и обязанностями предсѣдателя педагогическаго совѣта. Вотъ эта то аномалія въ дѣлѣ управленія женскихъ гимназій и должна прежде всего обратить на себя вниманіе тѣхъ, кто интересуется не только штатами гимназій, но и кому дорого внутреннее процвѣтаніе женскихъ гимназій. На очевидныя трудности въ предсѣдательствованіи, а не на мнимыя привилегіи директора гимназіи слѣдуетъ указать нашимъ законодательнымъ учрежденіямъ, которымъ, по почину министра народнаго просвѣщенія, предстоитъ теперь выработать наилучшій типъ 8-ми классной женской гимназіи и наиболѣе цѣлесообразное внутреннее устройство ея.

Старый педагогъ.

Роковая ошибка Болгаріи.

(*Отъ нашего корреспондента*).

Послѣ молніеноснаго разгрома турецкой арміи, высоко поднявшаго народное самосознаніе болгаръ, послѣдующее крушеніе военной славы Болгаріи, явившееся результатомъ междусоюзнической и братоубійственной войны, не могло не быть сокрушительнымъ для болгарскаго духа.

Такая неожиданная катастрофа требуетъ объясненія.

Уничтоженіе цензуры и военнаго положенія въ странѣ дало возможность независимой болгарской прессѣ заняться освѣщеніемъ событій, которыя привели къ катастрофѣ, и удовлетворить этимъ единодушное желаніе всего общества, требующаго настоятельно освѣщенія и выясненія пережитыхъ событій.

«Болгарскій народъ,—замѣтилъ мнѣ одинъ изъ вождей оппозиціонной партіи въ Болгаріи—вложившій всѣ свои усилія въ это святое дѣло, не только имѣетъ право, но и обязанъ открыть виновниковъ его несчастій и разъ навсегда освободиться отъ ихъ руководительства».

Къ сожалѣнію, однако, заинтересованныя въ этихъ разоблаченіяхъ страны не договариваютъ истины и стремятся свалить всю отвѣтственность на виновниковъ междусоюзнической войны, тогда какъ эта катастрофа не является результатомъ только этой войны, а зависитъ отъ ряда причинъ, находящихся въ послѣдовательной зависимости одна отъ другой.

Первая и, кажется, роковая ошибка была совершена послѣ сраженія у Люле-Бургаса, когда просьбу турецкаго великаго визиря Кіамиль-паши заключить миръ болгарскіе руководители оставили безъ отвѣта. Эта именно ошибка повлекла за собой много другихъ, имѣющихъ роковое вліяніе на конечный исходъ всей балканской войны.

Очень важнымъ обстоятельствомъ является то, что эта первая ошибка поставила безотвѣтственную власть во главѣ управленія, а отвѣтственныхъ министровъ, во главѣ съ министромъ-президентомъ и министромъ иностранныхъ дѣлъ Гешовымъ обрекла на положеніе лицъ, подчиненныхъ этой власти. Особенно важно то, что тогдашніе министры не знали даже о существованіи упомянутой телеграммы, о чемъ свидѣтельствуетъ нынѣ бывшій офиціозъ «Миръ». Теперь только выяснено, что полученіе и содержаніе этой телеграммы было извѣстно только царю Фердинанду и его любимому помощнику генералу Савову.

Извѣстно, что сраженіе у Люле-Бургаса было одно изъ самыхъ кровопролитныхъ; въ этомъ сраженіи турки оказали самое упорное сопротивленіе. Были моменты во время этого сраженія, когда болгарскіе солдаты едва удерживали отчаянный напоръ турокъ. 5-ая дивизія начала даже отступать, пока не получила подкрѣпленія арміей генерала Кутинчева и благодаря этому только катастрофа была избѣгнута. Въ эти именно дни царь Фердинандъ и главная квартира во главѣ съ генераломъ Савовымъ были очень смущены и требовали отъ генерала Радко-Дмитріева, чтобы онъ во что бы то ни стало и несмотря ни на что побѣдилъ и этимъ положилъ конецъ войнѣ. Въ такомъ смыслѣ были посланы телеграммы генералу Радко-Дмитріеву изъ Старой-Загоры.

Но турки были разбиты и самонадѣянность неотвѣтственныхъ факторовъ возрасла до безграничныхъ размѣровъ. Перспектива взять Царьградъ соблазнила руководителей продолжать войну, такъ какъ они считали, вопреки крайней усталости всего войска и предупрежденіямъ нѣкоторыхъ генераловъ о полной невозможности продовольствовать войско и полномъ незнакомствѣ съ чаталджинскими позиціями, что эта перспектива легко выполнима. Были даже сдѣланы извѣстныя приготовленія для извѣстнаго торжественнаго въѣзда царя Фердинанда и генерала Савова въ Константинополь. Для этого спеціально были приготовлены бѣлый конь для царя Фердинанда и совсѣмъ новая роскошная обмундировка для его гвардіи.

Какъ разъ въ этотъ моментъ и получилась телеграмма отъ Кіамиль-паши, очевидно, совсѣмъ некстати, и въ эту ночь царь Фердинандъ и генералъ Савовъ въ совѣщаніи рѣшили продолжать войну, пока болгарская армія не войдетъ въ Константинополь, такъ какъ это, молъ, воля народа и всего войска.

Н. Ив. Коноваловъ.

Возбужденіе преслѣдованія противъ петербургскихъ адвокатовъ.

Прокуроръ С.-Петербургской судебной палаты по поводу состоявшагося 23 сего октября общаго собранія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа С.-Петербургской судебной палаты, на коемъ была выработана и принята резолюція съ выраженіемъ протеста по дѣлу Бейлиса, вошелъ въ общее собраніе департаментовъ С.-Петербургской судебной палаты съ ходатайствомъ о возбужденіи противъ виновныхъ преслѣдованія въ дисциплинарномъ и уголовномъ порядкѣ (ст.ст. 341 и 362 улож. о наказ.).

Ст. 341 предусматриваетъ превышеніе или противозаконное бездѣйствіе власти и наказываетъ, «смотря по важности дѣла» и «сопровождавшимъ его обстоятельствамъ»,—отрѣшеніемъ отъ должности, или исключеніемъ изъ службы, или заключеніемъ въ крѣпости на срокъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ.

Въ случаяхъ же особой важности можетъ быть назначена отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія или крѣпость съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ.

Ст. 362 редактирована такъ: «Кто, при исполненіи своей должности, учинитъ фальшивую подпись, приведетъ вымышленное свидѣтельское показаніе или заочно составитъ актъ отъ имени отсутствующихъ... или же вполнѣ или частью скроетъ истину въ докладахъ, рапортахъ, протоколахъ, журналахъ... тотъ за сіе, смотря по важности подлога и другимъ обстоятельствамъ, подвергается»—отдачѣ на срокъ отъ 4 до 5 лѣтъ въ исправительныя арестантскія отдѣленія или заключенію въ крѣпости съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ.

Старшій предсѣдатель С.-Петербургской судебной палаты сен. Н. С. Крашенинниковъ обратился, по словамъ «Рѣчи», въ петербургскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ съ требованіемъ представить ему списокъ членовъ сословія, присутствовавшихъ на послѣднемъ общемъ собраніи присяжныхъ повѣренныхъ, 23 октября, на которомъ была принята резолюція протеста по поводу дѣла Бейлиса.

Одновременно предсѣдатель палаты требуетъ представленія ему протокола общаго собранія съ изложеніемъ произносившихся на немъ рѣчей и съ указаніемъ именъ ораторовъ.

Съ такимъ же требованіемъ обратился въ совѣтъ и прокуроръ палаты.

Проф. Троицкій о ритуальныхъ убійствахъ.

Въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ «Рѣчи» проф. Троицкій, между прочимъ, высказываетъ еще разъ свое мнѣніе о ритуальныхъ убійствахъ и говоритъ:

„За послѣднее время, въ связи съ этимъ процессомъ въ печати не мало писалось объ отношеніи церкви къ ритуальнымъ убійствамъ, причемъ большинство авторовъ утверждало, что церковь признаетъ существованіе ритуальныхъ убійствъ у евреевъ. Такое утвержденіе, по моему, не только не вѣрно, но даже оскорбительно для церкви. Никогда наша церковь, никто изъ святыхъ отцовъ, ни одна богословская книга не подтверждаетъ этого навѣта на евреевъ. Обыкновенно ссылаются на мученическую смерть отрока Гавріила. По этому поводу я долженъ сказать слѣдующее. Въ житіи св. Гавріила говорится о томъ, что онъ убитъ евреями, но нигдѣ не указывается, что убійство это совершено было съ ритуальной цѣлью".

И дальше:

„Обвиненіе евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ—еще разъ повторяю—чуждо нашей церкви и оно всецѣло принадлежитъ католическому міру".

Доходы отъ тотализатора.

По предварительному исчисленію, въ текущемъ году ожидается къ поступленію въ спеціальныя средства главнаго управленія госуд. коннозаводства $1^1/_4$ проц. отчисленій съ оборота тотализатора 1,066,000 рублей.

За послѣдніе три года отчисленія эти, по словамъ «Гол. Моск.», постоянно, съ каждымъ годомъ, увеличивались и въ среднемъ за годъ составили 909,655 руб.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Русско-французское давленіе на Турцію.

Согласно полученнымъ изъ Парижа полуофиціальнымъ свѣдѣніямъ правитель-

ства Россіи и Франціи по ходатайству Греціи предприняли въ Константинополѣ настоятельные шаги, чтобы побудить Турцію занять болѣе миролюбивое положеніе и тѣмъ облегчить нормальный ходъ переговоровъ, угрожающихъ прекратиться. Французское правительство будетъ противиться финансовой поддержкѣ Турціи до тѣхъ поръ, пока послѣдняя честной политикой не докажетъ, что она не намѣрена нарушить миръ на Балканахъ. Это заявленіе тѣмъ болѣе важно, что въ политическихъ кругахъ Константинополя и Аѳинъ положеніе считается чрезвычайно серьезнымъ. Съ обѣихъ сторонъ принимаются военныя мѣропріятія. Турецкое правительство приготовлено также и къ возможности ультиматума со стороны Греціи. Въ этомъ случаѣ всѣ греческіе подданные, проживающіе въ Турціи будутъ немедленно изгнаны изъ страны; составлены даже списки подлежащихъ изгнанію грековъ.

Позорное имя.

Вѣнскія газеты сообщаютъ, что родной братъ полковника Редля, опозорившаго свое имя шпіонствомъ, докторъ Генрихъ Редль получилъ разрѣшеніе императора именоваться впредь Рейнольдомъ, чтобы не носить имя, возбуждающее въ каждомъ австрійцѣ презрѣніе.

Смертный приговоръ въ Испаніи.

Верховный военный судъ въ Мадридѣ утвердилъ смертный приговоръ, вынесенный бывшему капитану Санхецу, дочь его Марія-Луиза, первоначально приговоренная къ 20 годамъ тюрьмы, приговорена къ пожизненному заключенію. Въ виду того, что капитанъ вычеркнутъ изъ списковъ арміи, разстрѣлъ будетъ замѣненъ для него висѣлицей. Санхецъ не перестаетъ завѣрять о своей невиновности и утверждать, что сдѣлался жертвой судебной ошибки.

Какъ извѣстно, капитанъ Санхецъ обвинялся въ томъ, что воспользовался красотой своей дочери, чтобы завлечь въ свой домъ богатаго человѣка, котораго затѣмъ убилъ и, разрѣзавъ тѣло на куски, выбросилъ ихъ въ выгребную яму.

Приглашеніе русскихъ профессоровъ въ Краковъ.

Въ Краковѣ въ нынѣшнемъ году открывается при Ягеллонскомъ университетѣ новый горный институтъ, въ которомъ имѣется шесть свободныхъ каѳедръ. Краковскій университетъ обращается черезъ Московскій университетъ къ русскимъ ученымъ съ приглашеніемъ принять участіе въ конкурсѣ по замѣщенію свободныхъ каѳедръ.

Кладбище для «безъимянныхъ».

Въ Вѣнѣ существуетъ трогательный обычай посѣщать въ день „всѣхъ усопшихъ" (1 ноября нов. ст.) одинокое лѣсное кладбище, такъ называемое кладбище «безъимянныхъ». На этомъ кладбищѣ хоронятъ трупы тѣхъ несчастныхъ, которые прибиваются къ берегу волнами Дуная и въ большинствѣ случаевъ и остаются неопознанными. Многіе посѣщаютъ въ этотъ день одинокій заброшенный уголокъ и зажигаютъ на могилахъ неизвѣстныхъ имъ умершихъ восковыя свѣчи. Старѣйшимъ посѣтителемъ кладбища является одинъ старикъ—служащій зиммерингскаго пивоваренного завода. Въ теченіе двухъ уже десятковъ лѣтъ онъ ежегодно является сюда со всей своей семьей, неся въ рукахъ сто восковыхъ свѣчей и столько-же самодѣльныхъ могильныхъ фонариковъ. Тихо и жутко въ этомъ печальномъ уголкѣ. Кажется, будто сама рѣка сдерживаетъ въ этомъ мѣстѣ теченіе своихъ водъ. Во время весенняго разлива волны Дуная подмываютъ могилы и снова возвращаютъ рѣкѣ ея жертву. Дикія заросли и сломанные могильные кресты и камни обозначаютъ мѣста такихъ могилъ. И на нихъ зажигаются свѣчи въ день «всѣхъ усопшихъ». Ночью одинокіе огоньки, освѣщающіе дикія заросли и отражающіеся въ темныхъ волнахъ рѣки, придаютъ этому мѣсту послѣдняго упокоенія несчастныхъ незнакомцевъ вдвойнѣ печальный видъ.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Къ постройкѣ зданія для высшихъ женскихъ курсовъ. Правленіе высшихъ женскихъ курсовъ обратилось въ кіевское городское управленіе съ сообщеніемъ, въ которомъ указываетъ, что въ настоящее время на отведенномъ городскимъ управленіемъ на углу Чеховскаго переулка и Святославской улицы участкѣ, мѣрою въ 916½ кв. саж., уже возведено очернѣ зданіе, стоимость котораго въ законченномъ видѣ опредѣляется въ 700,000 руб. При разработкѣ фасада зданія строителемъ А. В. Кобелевымъ было обращено особенное вниманіе на согласованность въ стилѣ съ фасадомъ строющагося напротивъ дома Императорскаго русскаго техническаго общества, такъ какъ, согласно заявленію городского головы И. Н. Дьякова, остающаяся свободною между двумя зданіями городская земля была предназначена на устройство сквера. Высшіе женскіе курсы не щадили средствъ и не ставили строителю никакихъ препятствій, желая дать своимъ зданіемъ новое достойное украшеніе Кіеву. Теперь до правленія курсовъ дошли слухи, что эту свободную землю предполагаютъ утилизировать для другихъ цѣлей—для постройки на ней зданій. Если городское управленіе дѣйствительно нашло возможнымъ отказаться отъ устройства сквера, то правленіе высшихъ женскихъ курсовъ проситъ уступить ему и этотъ участокъ земли на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и первый, причемъ указываетъ, что ходатайство это раньше не возбуждалось лишь потому, что вопросъ объ устройствѣ сквера представлялся рѣшеннымъ окончательно. Обстоятельства показываютъ, что ростъ числа слушательницъ курсовъ идетъ гораздо быстрѣе, чѣмъ можно было предполагать (въ текущемъ году число слушательницъ достигало 4 тысячъ лицъ), и отведенный городомъ участокъ уже и теперь становится тѣсенъ, расширеніе же возможно лишь за счетъ той земли, которая предназначалась для сквера. Въ заключеніе правленіе курсовъ говоритъ, что если городское управленіе въ этомъ дѣлѣ пойдетъ на помощь курсамъ, то они сдѣлаютъ все возможное для того, чтобы отведенное мѣсто стало однимъ изъ самыхъ красивыхъ въ Кіевѣ.

Во второмъ заявленіи, препровожденномъ правленіемъ курсовъ въ городскую управу, оно ходатайствуетъ о разрѣшеніи произвести залогъ отведеннаго ему участка, въ указанномъ мѣстѣ, съ возведенными на немъ постройками для полученія изъ кредитныхъ учрежденій ссуды до 300,000 рублей съ соблюденіемъ всѣхъ условій, принятыхъ въ этомъ отношеніи городскимъ управленіемъ.

Къ дѣлу Бейлиса. «Рѣчи» телеграфируютъ изъ Кіева:

Высшая мѣстная администрація по поводу циркулирующихъ въ городѣ слуховъ о возможности эксцессовъ въ связи съ дѣломъ Бейлиса заявила, что никакія выступленія, ни единичныя, ни массовыя, не будутъ допущены, такъ какъ приняты всѣ мѣры къ обезпеченію спокойствія.

Характерная резолюція. Въ земскихъ кругахъ Кіевской губерніи чрезвычайно заинтересовались характерной резолюціей, вынесенной Александровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, Екатеринославской губерніи. Резолюція эта гласитъ слѣдующее: «Александровское уѣздное земское собраніе находитъ, что развитіе пьянства дошло до чрезвычайно опасныхъ размѣровъ, совершенно разрушая народное здравіе и народное хозяйство, и считаетъ, что правительству необходимо принять самыя рѣшительныя мѣры къ борьбѣ съ пьянствомъ, вплоть до прекращенія торговли спиртными напитками». Допускаютъ возможность обсужденія этого вопроса и Кіевскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Проектъ увеличенія количества запасныхъ учащихъ. Въ настоящее время въ земствахъ чувствуется настоятельная необходимость увеличить количество запасныхъ учащихъ, а также улучшить качественный составъ ихъ. Для этого, по мнѣнію нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ, необходимо поднять вознагражденіе запасныхъ учащихъ до 1,000 рублей въ годъ и приглашать на эти должности вполнѣ опытныхъ и прослужившихъ нѣсколько пятилѣтій въ уѣздѣ учителей. Такіе запасные учителя, замѣняя заболѣвшихъ сотоварищей, приносили бы дѣйствительную пользу школѣ.

Содержаніе земскихъ питомцевъ. До сихъ поръ раздача платы крестьянамъ и другимъ лицамъ за вскормленіе земскихъ питомцевъ, находящихся на воспитаніи въ уѣздахъ Кіевской губерніи, производилась черезъ волостныя правленія. Этотъ порядокъ признанъ теперь Кіевскимъ губернскимъ земствомъ нецѣлесообразнымъ, ибо питомцы, находящіеся въ уѣздныхъ поселеніяхъ, вслѣдствіе отдаленности ихъ отъ основного района разселенія, гдѣ сосредоточена организація врачебнаго надзора за пріютскими дѣтьми,—остаются безъ всякаго присмотра и контроля со стороны земствъ, да и самая раздача платы никѣмъ не контролируется. Съ цѣлью устранить всѣ эти дефекты, губернское земство предложило санитарнымъ врачамъ лично осматривать питомцевъ при раздачѣ платы воспитателямъ, причемъ раздача платы будетъ производиться уже не волостными правленіями, а уѣздными земскими управами.

Запросы экспортной палатѣ. Въ справочное бюро юго-западнаго отдѣленія Россійской экспортной палаты поступилъ рядъ запросовъ иностранныхъ фирмъ относительно условій пріобрѣтенія для вывоза русскихъ товаровъ. Наибольшее количество запросовъ поступило изъ Германіи, Франціи и Италіи. Русскими товарами заинтересовались также и въ Бельгіи, Англіи, Даніи, Греціи, Швеціи, Японіи, Персіи, Румыніи, Болгаріи, Австраліи, Китаѣ, Норвегіи и т. д. Нѣкоторые запросы довольно оригинальны. Такъ, напримѣръ, въ Австро-Венгріи не прочь выписывать игрушечныя деревянныя яйца, Бельгіи нужны ногти животныхъ, Англіи—свиныя туши, Германіи—собачьи шкуры, Голландіи—желудки ягнятъ, Италіи—хлѣбные агенты и конскій волосъ и т. д. Въ большомъ спросѣ табакъ, сибирское масло, хлѣбъ, кожа, шерсть и сахаръ.

Школьное строительство. Министерство народнаго просвѣщенія отпустило Уманскому уѣздному земству 65,000 руб. пособія и 55,000 руб. въ ссуду на школьно-строительныя надобности подъ условіемъ, чтобы постройка намѣченныхъ школьныхъ зданій была закончена въ два года.

Къ вопросу о реорганизаціи призрѣнія подкидышей. Рѣшивъ кореннымъ образомъ реорганизовать призрѣніе подкидышей, Кіевское губернское земство, какъ извѣстно, подняло вопросъ о передачѣ дѣла призрѣнія въ руки уѣздныхъ земствъ. Соотвѣтствующій проектъ былъ разосланъ всѣмъ уѣзднымъ земствамъ Кіевской губерніи на обсужденіе. Однако, какъ теперь начинаетъ постепенно выясняться, большинство уѣздныхъ земствъ относится къ проекту губернскаго земства отрицательно и придерживаются того мнѣнія, что призрѣніе подкидышей должно попрежнему лежать на обязанности Кіевскаго губернскаго земства.

Разрѣшеніе ссудъ. Министерство финансовъ разрѣшило ссуды изъ кассы городского и земскаго кредита уѣзднымъ земствамъ Кіевской губерніи: Чигиринскому—14,000 руб., срокомъ на 15 лѣтъ, на устройство телефонной сѣти,—39,000 руб., срокомъ на 40 лѣтъ, на школьное строительство; Сквирскому земству—68,900 р., срокомъ на 90 лѣтъ, на школьное и больничное строительство и 20,000 руб., срокомъ на 40 лѣтъ, на покупку для нуждъ земства усадьбы.

Всеобщее обученіе въ Россіи. По даннымъ, имѣющимся въ распоряженіи Кіевскаго земства, дѣло введенія всеобщаго обученія въ Россіи въ настоящее время находится въ слѣдующемъ положеніи. Изъ 359 уѣздныхъ земствъ по положенію 1890 года—340 уже приступили къ осуществленію всеобщаго обученія; изъ остальныхъ 19 земствъ, съ 13-ю ведется министерствомъ народнаго просвѣщенія переписка, а 6 земствъ еще не ходатайствовали о пособіи на введеніе всеобщаго обученія. Изъ 67 уѣздныхъ земствъ, учрежденныхъ въ 1911 году въ шести Западныхъ губерніяхъ (въ томъ числѣ и въ Кіевской), 50 продолжаютъ осуществлять введеніе всеобщаго обученія, съ 15-ю ведется министерствомъ переписка, а 2 земства еще вовсе не возбуждали соотвѣтственныхъ ходатайствъ. Съ вновь учрежденными въ 1912 году земствами въ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской губерніяхъ соглашеній еще не происходило. Изъ 582 городовъ въ земскихъ губерніяхъ, 72 города включены соотвѣтствующими земствами въ ихъ школьныя сѣти и финансовые планы, съ 131 городомъ заключено министерствомъ соглашеніе. Изъ 388 городовъ въ неземскихъ губерніяхъ въ соглашеніе съ министерствомъ вступило 20 городовъ и съ 13 ведется переписка, а остальные 355 еще не возбуждали вопроса о введеніи всеобщаго обученія.

Мастерская учебныхъ пособій. Нѣкоторыми уѣздными земствами Кіевской губерніи возбужденъ вопросъ объ устройствѣ губернской мастерской учебныхъ и наглядныхъ пособій по примѣру Московскаго и Вятскаго земствъ.

Ходатайство о пособіи. Сквирское уѣздное земство возбудило передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство объ ассигнованіи изъ средствъ казны пособія въ 183,648 рублей на постройку и оборудованіе училищъ въ 1914 году.

Одномѣсячные курсы для крестьянъ. Съ 10 ноября текущаго года въ г. Черкассахъ открываются организованные земствомъ одномѣсячные агрономическіе курсы для крестьянъ. Лицамъ, прибывшимъ на курсы изъ отдаленныхъ селъ уѣзда, будетъ выдаваться пособіе.

Кооперація на мѣстахъ. Кіевскимъ губернскимъ земствомъ собраны небезъинтересныя свѣдѣнія о дѣятельности нѣкоторыхъ кооперативныхъ учрежденій на мѣстахъ. Такъ, въ с. Григоровкѣ, Каневскаго уѣзда, открылось новое общество потребителей, насчитывающее уже 74 члена. Общество это проектируетъ открыть народную чайную, столовую, читальню и рядъ отдѣленій въ ближайшихъ селахъ. Далѣе, Ненадыхское сельско-хозяйственное товарищество пригласило на свой счетъ инструктора по пчеловодству, организовало съѣздъ пчеловодовъ и проводитъ мѣропріятія по улучшенію пчеловодства. Рассавское ссудо-сберегательное товарищество дѣятельно выдаетъ ссуды подъ зерновой хлѣбъ и ввело въ сферу своей дѣятельности посредническія операціи по покупкѣ и продажѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Интереснѣе же всего дѣятельность Дзенгелевскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. Это товарищество построило и содержитъ на свои средства четырехклассное городское училище, въ которомъ введено преподаваніе кооперативнаго счетоводства и дѣлопроизводства. Учащіеся присутствуютъ на общихъ собраніяхъ товарищества и ведутъ свои записи о всемъ видѣнномъ и слышанномъ.

Крупная кража. 26 октября кассиръ банкирской конторы Мордка Альперина, находящейся въ д. № 3 на Николаевской улицѣ, Ѳ. Кошманъ заявилъ въ полицію о томъ, что 24 или 25 октября изъ несгораемаго кассоваго шкафа въ конторѣ совершена кража 2,000 рублей наличными деньгами.

Кражи. Въ Троицкихъ баняхъ, на Большой Васильковской ул. у фельдшера М. Козлюка совершена кража одежды и бѣлья на 60 рублей.

На Дорогожицкой ул., противъ д. № 11, около 8 часовъ вечера 26 октября у развозчика Бориса Холявкина неизвѣстные похитили ящикъ чая, вѣсомъ около 1½ пуда, стоимостью до 70 рублей.

Въ д. № 32 на Константиновской ул. неизвѣстные подобрали ключъ къ дверямъ квартиры Лейбы Файтельсона, изъ которой совершили кражу нѣсколькихъ вещей на сумму 256 рублей.

Уличные грабежи. Днемъ 26 октября на углу Кузнечной и Лабораторной ул., на кр. Емельяна Бартынова напали трое неизвѣстныхъ грабителей и отняли кошелекъ съ 26 руб.

На углу Бибиковскаго бульвара и Большой Васильковской ул. около 10 часовъ вечера 28 октября два неизвѣстныхъ подростка выхватили у кр. Тихона Суходольскаго кошелекъ съ 27 рублями и скрылись.

Пожаръ. Около 10 часовъ вечера 26 октября въ усадьбѣ № 3 на Введенской ул., принадлежащей Боруху Подгѣецкому, сгорѣлъ деревянный 2-этажный сарай, съ находившимися въ немъ сѣномъ и овсомъ. Въ сараѣ сгорѣла также лошадь. Причина пожара неизвѣстна.

Разбой на улицѣ. Около 1 часа ночи на 27 октября на Межигорской ул., противъ д. № 62, двое неизвѣстныхъ напали на крестьянина Ивана Третьякова. Одинъ изъ нападавшихъ схватилъ Третьякова за руку, а другой въ эту минуту ударилъ его бритвой по лицу, причемъ разрѣзалъ губу и шею. Защищаясь, Третьяковъ успѣлъ отнять у неизвѣстнаго бритву. Нападавшіе скрылись.

Дѣтскій трупъ. Въ усадьбѣ № 20 на Мало-Васильковской ул. въ сорномъ ящикѣ обнаруженъ трупъ новорожденнаго мальчика. Трупъ доставленъ въ анатомическій театръ.

Прибыли 27 октября и остановились въ гостиницахъ.

Гладынюка: изъ Петербурга—Е. Ф. Эльсперъ, Москвы—К. П. Новиковъ, С. Гуты Хар. г.—Н. Ф. Хахадихъ, Петербурга—Д. И. Федоровъ, Переяслава—П. Л. Потоцкій, Липовца Кіев. г.—Т. И. Ланге, Овруча—В. Н. Ольшевскій, Конот. Города—Ѳ. И. Багуцкій, Холоркова—Э. М. Вайзманъ, Нѣжина—К. А. Троцынъ.

Письмо въ редакцію.

М. Г.

Господинъ Редакторъ!

Покорнѣйше просимъ васъ помѣстить въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ вашей уважаемой газеты слѣдующее:

Въ послѣдніе годы можно было привыкнуть къ некультурнымъ выступленіямъ нашего „прогрессивнаго" студенчества, однако демонстрація, недавно произведенная въ Петербургскомъ университетѣ на лекціи проф. Косоротова, настолько необычна по своей дикости, что русское студенчество не должно обойти ее молчаніемъ. И раньше „свободолюбивые" студенты нерѣдко примѣняли насиліе какъ въ отношеніи товарищей, несогласныхъ съ ними въ томъ или иномъ вопросѣ, такъ и въ отношеніи нѣкоторыхъ профессоровъ, но эти насилія, при всей ихъ возмутительности, могли объясняться политической борьбой; они примѣнялись къ политическимъ противникамъ; чѣмъ, однако, провинился проф. Косоротовъ въ глазахъ нашей свободомыслящей молодежи? Не знаемъ, сохранили ли способность къ сколько-нибудь логическому мышленію лица, принимавшія участіе въ демонстраціи на лекціи проф. Косоротова,—все-же мы считаемъ своимъ долгомъ высказать по поводу этой демонстраціи нѣсколько соображеній. Допустимъ, съ точки зрѣнія людей, стремящихся къ «свободѣ», всякій человѣкъ, заявившій, что онъ вѣритъ въ ритуальныя убійства, долженъ караться если не уголовными наказаніями, то, по крайней мѣрѣ, публичнымъ шельмованіемъ его имени,—но проф. Косоротовъ ни слова не говорилъ о существованіи ритуальныхъ убійствъ, онъ отвѣчалъ лишь на поставленные ему вопросы о характерѣ убійства Ющинскаго. Если «сознательные» студенты не согласны съ выводами проф. Косоротова, почему они не опровергнутъ его мнѣнія, почему прогрессивные студенты, пользуясь строго-объективными данными, не докажутъ ошибочности взглядовъ проф. Косоротова? Этимъ студенты не только оказали бы извѣстную пользу наукѣ, разрушивъ ложные, по ихъ мнѣнію, выводы, но и въ значительной степени дополнили бы показанія экспертовъ, вызванныхъ защитниками Бейлиса, ибо эти эксперты, особенно проф. Павловъ, мало занимались опроверженіемъ аргументовъ проф. Косоротова. Однако, наши студенты предпочитаютъ скандалить и кричать о томъ, что проф. Косоротовъ позоритъ науку (сообщеніе «Кіевской Мысли»). Спрашивается, чѣмъ? Какимъ изъ отвѣтовъ на предложенные ему вопросы? Признаніемъ ли того, что значительная часть крови Ющинскаго была выточена, или того, что Ющинскій могъ быть убитъ швайкой? Правда, показаніями проф. Косоротова обвинители пользуются для доказательства ритуальности убійства, но вѣдь отъ эксперта, какъ и отъ свидѣтеля, требуется, чтобы онъ говорилъ лишь правду, по крайней мѣрѣ то, что онъ считаетъ правдой. Что-жъ дѣлать, если проф. Косоротовъ призналъ наличность обезкровленія? Неужели прогрессивные студенты желали бы, чтобы экспертъ пожертвовалъ своимъ убѣжденіемъ хотя-бы ради самыхъ благихъ цѣлей?

И больно становится, что такъ говорятъ и такъ думаютъ наши студенты, лица, получающія высшее образованіе. Еще больнѣе сознавать, что люди, кричащіе о свободѣ, проявляютъ крайнюю нетерпимость. Въ какомъ тяжеломъ плѣну находится мысль нашей учащейся молодежи, по крайней мѣрѣ нѣкоторой ея части. Нѣтъ ритуальныхъ убійствъ, значитъ погромщикъ тотъ, кто осмѣлится сказать, что Ющинскій страдалъ, когда его убивали. Такова логика нашихъ «прогрессивныхъ демонстрантовъ», если только можно говорить, что въ ихъ поступкѣ есть какая-либо логика. Мы не знаемъ, сколько лицъ принимало участіе въ позорной демонстраціи на лекціи проф. Косоротова. Хотѣлось-бы вѣрить, что ихъ было не очень много, но, полагаемъ, эта демонстрація ляжетъ тяжелымъ пятномъ на все наше «прогрессивное» студенчество, если оно не найдетъ въ себѣ мужества или не пожелаетъ рѣшительно и опредѣленно высказать порицаніе дикой и безобразной выходкѣ.

Отъ имени кіевскихъ студентовъ-націоналистовъ товарищъ предсѣдателя Кіевскаго отдѣла всероссійскаго національнаго студенческаго союза **Грушевскій**, за секретаря **Щегловъ**.

Засѣданіе религіозно-философскаго общества. Въ воскресенье, 20 октября, въ помѣщеніи общественнаго собранія состоялось засѣданіе религіозно-философскаго общества, посвященное докладу М. И. Истомина: «Послѣдніе дни язычества и торжество христіанства въ римской имперіи». Докладъ этотъ, какъ разъяснилъ предсѣдатель общества проф. Экземплярскій, былъ написанъ по предложенію совѣта общества съ цѣлью отмѣтить 1600-лѣтіе Миланскаго эдикта.

Въ дни императора Тиберія въ далекомъ захолустьи великой римской имперіи зародилась новая религія. Не различая эллина и іудея, раба и благороднаго, она несла въ міръ, построенный на кастовомъ дѣленіи, проповѣдь равенства, братства и во всѣхъ своихъ чертахъ казалась до такой степени чуждой всему укладу духовной и общественной жизни того времени, что представлялось совершенно непонятнымъ, какимъ образомъ она могла-бы войти въ эту жизнь и занять въ ней опредѣленное мѣсто. Однако, въ дѣйствительности почва во многихъ отношеніяхъ была уже подготовлена: язычество утратило значительную часть своихъ жизненныхъ силъ и склонялось къ закату; эллинистическая культура, изжившая языческій политеизмъ, давно уже пребывала въ состояніи религіознаго броженія, въ состояніи напряженныхъ религіозныхъ исканій. Если на западѣ, въ римскомъ сознаніи, язычество, неразрывно связанное съ государственностью, казалось еще основою основъ, то на востокѣ всѣ его позиціи давно уже перестали быть неприступными. Естественно поэтому, что христіанство, слѣдуя по пути еврейской колонизаціи, проникло сначала на эллинистическій Востокъ, одинъ изъ центровъ котораго, Александрія Египетская, явился главнымъ этапомъ въ побѣдномъ шествіи новой религіи на „вѣчный городъ".

До появленія христіанъ въ Римѣ все это движеніе и всѣ распри христіанъ съ правовѣрными евреями (вѣсти о нихъ иногда доходили въ Римъ) можно было разсматривать какъ домашнюю іудейскую распрю, не имѣющую отношенія къ общегосударственнымъ дѣламъ. Но съ распространеніемъ христіанства и въ самой столицѣ явилась необходимость выяснить отношеніе этой новой «секты» къ государственному культу, т. е. учрежденному Августомъ культу princeps'а. Римская точка зрѣнія была такова: каждый могъ безпрепятственно почитать какихъ угодно боговъ (иногда почитаніе чужихъ боговъ распространялось среди римлянъ, а боги нѣкоторыхъ восточныхъ народовъ были оффиціально включены въ римскій пантеонъ), это—частное дѣло каждаго, но почитаніе princeps'а разсматривалось какъ общеобязательное государственное дѣло. Такимъ образомъ, подъ сѣнью государственнаго культа объединялись и получали въ немъ государственную санкцію всевозможные культы и религіозные толки, въ эту эпоху особенно многочисленные. Не почитая princeps'а, уклоняясь отъ участія въ государственномъ культѣ, христіане тѣмъ самымъ преграждали себѣ путь къ какой-бы то ни было легализаціи.

Однако, христіанство имѣло возможность развиться подъ сѣнью хотя и презираемаго (за неучастіе въ государственномъ культѣ, законъ обрѣзанія и замкнутую обособленность), но дозволеннаго подъ условіемъ внесенія извѣстной подати іудейства. Лишь съ распространеніемъ христіанства въ средѣ самихъ язычниковъ послѣдніе стали отличать эту іудейскую «секту» отъ еврейской религіи вообще. Впервые упоминаетъ о христіанахъ Тацитъ и упоминаетъ лишь мимоходомъ, по поводу громаднаго пожара, уничтожившаго въ Римѣ въ ночь съ 18 на 19 іюля 64 г. десять кварталовъ. Народная молва винила императора Нерона (сжегъ будто бы, чтобы построить Римъ заново), а онъ валилъ вину на христіанъ, секту, достойную того, ибо основная черта ея, по мнѣнію Тацита, есть odium generis humani, ненависть къ роду человѣческому. Откуда могло взяться такое мнѣніе о христіанствѣ?

Оно явилось вполнѣ естественнымъ, съ римской точки зрѣнія. Въ дни тяжелой войны или стихійнаго бѣдствія, всѣ религіозные толки, объединенные подъ главенствомъ государственнаго культа, сходятся въ общей молитвѣ. Въ сторонѣ отъ всенародныхъ моленій остаются только іудеи и христіане. Но іудеи не прячутся. Они имѣютъ молитвенные дома и въ извѣстное время у всѣхъ на глазахъ собираются въ нихъ для молитвы. Другое дѣло христіане: ихъ никто не видитъ, никто не знаетъ; по вечерамъ, тайкомъ они собираются гдѣ-то подъ землей и до глубокой ночи занимаются своими таинствами, въ которыхъ фигурируетъ кровь (языческое толкованіе таинства Евхаристіи). На этомъ фонѣ народная фантазія разыгрывалась безъ удержу. Христіанъ винили во всевозможныхъ преступленіяхъ, имъ приписывали всѣ бѣдствія и даже самое ихъ презрѣніе къ жизненнымъ благамъ, смѣлое и твердое отношеніе къ страданіямъ, смерти объясняли сношеніями съ нечистью, съ темными силами.

Народныя массы были до такой степени возбуждены противъ христіанъ, что достаточно было малѣйшаго повода для кровавой катастрофы и правительству неоднократно приходилось принимать мѣры для обузданія народнаго гнѣва и предупрежденія нежелательныхъ его вспышекъ.

Замкнутость и обособленность первыхъ христіанъ объясняется тѣмъ, что они со дня на день ждали конца міра и въ своей заботѣ о душѣ совершенно забыли дѣла мірскія. По мѣрѣ ослабленія этого религіознаго энтузіазма происходитъ «омірщеніе» христіанъ: они стремятся сплотиться, организоваться и занять опредѣленное мѣсто здѣсь, въ міру, въ человѣческомъ обществѣ. Но по отношенію къ христіанамъ, признаніе сообщества которыхъ было бы равносильно отрицанію обязательности государственнаго культа, у римскаго правительства одинъ отвѣтъ; non licet esse vos, существовать вамъ не разрѣшается. Въ концѣ концовъ, однако, нашлась организація, доступная и для христіанъ. Это была collegia tenuiorum, т. е. коллегія похоронныхъ кассъ, организація (весьма распространенная въ ту пору) бѣдныхъ людей, заботившихся о взаимномъ достойномъ погребеніи. Подъ покровомъ этихъ похоронныхъ коллегій христіане развили нѣкоторую общественную дѣятельность, постепенно расширяя ее все болѣе и болѣе. Въ результатѣ у нихъ явилась стройная организація, въ которой вся власть была сосредоточена въ рукахъ епископовъ, а значительныя денежныя средства—въ рукахъ института дьяконовъ.

Тѣмъ не менѣе, съ внѣшней стороны положеніе нисколько не измѣнилось. Поскольку христіане не признавали государственнаго культа, они разсматривались какъ члены тайнаго и вреднаго для государства сообщества.

Такимъ образомъ, гоненія на христіанъ можно было ожидать всегда. Но у правительства не было никакого плана. Обычный порядокъ, установленный Траяномъ, былъ таковъ: розыска не производить, но, если обнаружится христіанинъ—казнить его. При такомъ порядкѣ усмотрѣніе мѣстнаго администратора играло, очевидно, главную роль, а общій планъ—отсутствовалъ. Кровавая эпоха массовыхъ гоненій (II и нач. III в.в.) характеризуется тѣмъ-же отсутствіемъ общаго плана борьбы. Внезапно начинаясь, эти гоненія неожиданно прекращались и затѣмъ снова начинались безъ всякой планомѣрности. Характерно лишь одно: чѣмъ добродѣтельнѣе въ римскомъ смыслѣ императоръ, тѣмъ яснѣе видитъ онъ всю непримиримость новой религіи съ основными началами языческой культуры и государственности, и тѣмъ свирѣпѣе и продолжительнѣе его гоненія на христіанъ.

Въ концѣ концовъ римское правительство и народныя массы помѣнялись ролями: правительство, нѣкогда сдерживавшее порывы народной ненависти, теперь беретъ на себя иниціативу гоненій, а народъ, ожесточенно преслѣдовавшій христіанъ, теперь сочувствуетъ имъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, покоренный христіанской филантропіей (во время чумы въ Карѳагенѣ напр.), даже укрываетъ ихъ отъ правительства.

Начало новой эпохи, прекращеніе гоненій и полная, окончательная легализація христіанства, связано съ именемъ Константина Великаго. Пребывая въ качествѣ негласнаго заложника въ Никомидіи, у Діоклетіана, Константинъ видѣлъ всю безцѣльность и безполезность послѣдняго страшнаго гоненія на христіанъ. По религіознымъ воззрѣніямъ синкретистъ, унаслѣдовавшій отъ отца склонность къ культу бога Митра (этотъ культъ, принесенный солдатами съ Востока и быстро распространившійся по всей имперіи, имѣлъ много общаго съ христіанствомъ и часто былъ преддверіемъ къ принятію послѣдняго), онъ не могъ и сочувствовать этимъ гоненіямъ. Изданный имъ въ 313 г. въ Миланѣ эдиктъ положилъ начало широкой вѣротерпимости по отношенію ко всѣмъ религіямъ. Полное равенство, паритетъ религій былъ главнымъ принципомъ этого эдикта и всей вообще политики Константина Великаго.

Этотъ принципъ, основанный на глубокомъ уваженіи къ внутренней силѣ религіи, которая можетъ быть только унижена внѣшними атрибутами «отъ міра сего», этотъ принципъ былъ скоро забытъ даже представителями церквей: въ спорахъ своихъ они апеллировали къ мечу. А еще такъ недавно на обвиненія язычниковъ, подозрѣвавшихъ христіанъ въ стремленіи къ политическому господству, Тертулліанъ отвѣчалъ ссылкой на «иной завѣтъ», ведущій къ инымъ, совсѣмъ не политическимъ цѣлямъ: лучше быть убитымъ, чѣмъ убить.

Наука, литература и искусство.

Хоръ Кіевскаго Владимірскаго собора. (Письмо въ редакцію). Бывая проѣздомъ въ Кіевѣ, я не упускаю случая побывать во Владимірскомъ соборѣ и послушать чудный хоръ этого храма.

Я большой любитель церковнаго пѣнія, знаю всѣ лучшіе хоры Москвы и Петербурга и долженъ признать капеллу г. Надеждинскаго однимъ изъ лучшихъ современныхъ хоровъ. Это одна изъ большихъ достопримѣчательностей Кіева, на которую я обращаю вниманіе гг. проѣзжихъ. Вчера во время литургіи слышалъ я дивное «Отче Нашъ» Завадскаго. Какая божественная музыка! Какое свѣжее чистое удивительное сопрано имѣетъ капелла! Концертъ Архангельскаго «Вонми, Боже» былъ спѣтъ съ необычайнымъ подъемомъ настроенія и чувства. Г. Надеждинскій большой мастеръ и знатокъ церковной музыки и самый выборъ пѣснопѣній обличаетъ прекрасный вкусъ. Я слышалъ въ Римѣ въ соборѣ св. Петра великолѣпный папскій хоръ и по нюансамъ, мощности звука и красотѣ голосовъ Кіевскій хоръ мнѣ его очень напомнилъ.

Наши Петербургскіе хоры далеко отстали въ смыслѣ художественнаго исполненія а также въ выборѣ церковной музыки. Въ этомъ приходится сознаться, слушая Кіевскій хоръ Надеждинскаго.

Полковникъ *Н. Линда.*

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Дѣло объ убійствѣ Андрея Ющинскаго.

(Продолженіе *).

Окончаніе рѣчи защ. Грузенберга.

Послѣ перерыва защитникъ продолжаетъ свою рѣчь.

Здѣсь говорятъ, какое дѣло всѣмъ евреямъ до Бейлиса, и даже ставятъ это ему въ улику.

Но вѣдь выдвигается навѣтъ на всѣхъ, это грозовая туча на небѣ, могущая каждую минуту разразиться надъ каждымъ.

Но это не есть исключительная чуткость евреевъ.

Вотъ проф. Троицкій говорилъ, что евреи не могли не заступиться, когда дѣло шло о ихъ религіи, о всѣхъ ихъ книгахъ.

Но проф. Троицкій не сказалъ всего, онъ не сказалъ, что уже восемь вѣковъ евреи платятъ этому обвиненію тысячами жертвъ. Если посчитать всѣхъ побитыхъ и казненныхъ, то этихъ жертвъ хватило бы на нѣсколько крупныхъ войнъ.

Ихъ клеймили позоромъ, презрѣніемъ, вѣдь въ средніе вѣка возникали подобныя обвиненія.

Евреевъ схватывали монахи, пытали, сжигали на кострахъ, мучили, казнили позорной казнью. А потомъ приходили другіе монахи и накладывали на замученныхъ клеймо позора.

Какъ же не бояться этого вѣкового навѣта.

Если бы обвиненіе на чемъ нибудь основывалось, но вѣдь обвинитель признался, что плохо знаетъ еврейскія книги.

Но въ то же время онъ сказалъ, заявилъ, что вѣритъ въ существованіе ритуальныхъ убійствъ.

Я знаю, что можно вѣрить въ добро, въ красоту, можно вѣрить въ небо. Но для того, чтобы вѣрить въ ужасное злодѣяніе, надо имѣть непоколебимыя основанія.

Теперь по обрывкамъ, по случайнымъ остаткамъ возстанавливается исторія людей, жившихъ тысячи лѣтъ тому назадъ.

Мы знаемъ, какъ живутъ люди во всѣхъ чужихъ странахъ, но народа, который живетъ вмѣстѣ съ нами, мы не знаемъ.

Въ одну минуту возникаетъ кровавый навѣтъ, и вы не знаете, куда дѣлась связь и корни съ землей.

Въ дѣлахъ религіозныхъ всѣ проявляютъ особую чувствительность. Всѣ уважаютъ чужую религію, всѣ чувствуютъ, что тутъ есть точка, которую задѣть нельзя.

Прокуроръ говорилъ о ритуальномъ дѣлѣ Гильснера въ Австріи, доказывая, что и теперь въ Европѣ подобныя дѣла встрѣчаются, но это невѣрно, ритуальнаго дѣла въ Австріи не было.

Я не знаю такого дѣла съ конца 17 вѣка.

Эксперты указывали на процессы изъ среднихъ вѣковъ, гдѣ были казни, процессы вѣдьмъ. Когда приходилъ ученый и осматривалъ вѣдьму, устанавливая, что она, дѣйствительно занимается колдовствомъ.

Въ средніе вѣка судили животныхъ, посылали повѣстки крысамъ и собакамъ.

Предсѣдатель останавливаетъ защитника.

Защ. Грузенбергъ продолжаетъ рѣчь, говоря, что казня животныхъ люди думали, что занимаются дѣломъ серьезнымъ.

И эти матеріалы вамъ сюда принесли.

Три дня разбирали здѣсь еврейскую религію. Вы слышали, какъ говорили о Библіи, изобличали ее въ жестокостяхъ, нелюбви къ человѣку.

Неужели еврейскій Богъ обратился въ кіевскаго еврея, на котораго охотятся съ облавой?

Предсѣдатель вновь останавливаетъ защитника.

Здѣсь обыскивали ту книгу, которая одинаково дорога и христіанамъ, и евреямъ, которую одинаково читаютъ и въ еврейскихъ храмахъ, и въ христіанскихъ.

Я передаю еще сравнительно спокойно то, что мною было пережито въ эти дни. Человѣкъ, даже чуждый религіи, долженъ чувствовать тяжкую обиду.

Еврейская религія не нуждается въ моей защитѣ.

Когда я слушалъ ксендза Пранайтиса, я думалъ, какое это счастье, что не православный священникъ явился сюда съ подобнымъ заключеніемъ. Пусть говорятъ потомъ евреи, что православная церковь не обидѣла ихъ, отнеслась къ нимъ съ любовью.

Что защищать еврейскую религію? Это старая наковальня, о которую разбивались и болѣе крѣпкіе молоты.

Предсѣдатель говоритъ, что никто не обвиняетъ еврейской религіи и еврейскихъ книгъ.

Предсѣдатель объяснилъ, что здѣсь евреи не обвиняются. Значитъ, мы три дня занимались здѣсь ненужнымъ дѣломъ.

Когда Пранайтисъ сыпалъ удары, приводя цитаты, давно опровергнутыя, я чувствовалъ одно, что это тотъ человѣкъ, который передъ нами восхвалилъ тьму среднихъ вѣковъ и ужасы пытки.

Я смотрѣлъ и думалъ: здѣсь, въ судѣ говорится о пыткахъ, давно отмѣненныхъ Верховной властью—значитъ обвиненіе идетъ оттуда, откуда идетъ восхваленіе среднихъ вѣковъ и пытокъ. И я радъ, что въ одномъ и томъ же лицѣ соединилось обвиненіе противъ еврейской религіи и восхваленіе пытокъ.

Но вспомните, за что же 2½ года содержится въ тюрьмѣ Бейлисъ.

Припомните все то, что собрано противъ него, и вы увидите. Шаховская передала разсказъ пьяной Волкивны. Когда ее разыскиваютъ, она у слѣдователя отрицаетъ свой разговоръ съ Шаховской.

Сыщикъ Полищукъ спиваетъ подъ заборомъ этихъ женщинъ, и подъ его охраной онѣ идутъ къ слѣдователю.

И изъ-за этого пьянаго бреда Бейлисъ сидитъ на скамьѣ подсудимыхъ.

Далѣе защитникъ разбирается въ показаніи неявившагося на судъ, таинственнаго свидѣтеля Казаченко, который приносилъ женѣ Бейлиса письмо изъ тюрьмы, а затѣмъ именемъ Бейлиса собиралъ деньги у прохожихъ возлѣ синагоги.

За 27 дней мимо насъ прошло около 200 свидѣтелей и подтвердилъ ли хоть одинъ свидѣтель этотъ разсказъ Казаченко? Нѣтъ.

Что же можно еще сказать г.г. судьи?

Я разбиралъ все дѣло, я можетъ быть многое упустилъ, потому что я самъ признаю, что въ этомъ дѣлѣ чувствую самимъ себя измученнымъ, потому что я не зналъ противъ чего мнѣ защищаться.

27 дней сыпались со всѣхъ сторонъ рѣчи, которыхъ мнѣ за 23 года моей работы, не приходилось слышать.

Тутъ не знаешь, что важно, гдѣ надо защищаться.

Вы сами понимаете, какъ мнѣ было тяжело съ вами говорить о мелочахъ.

Но не говорить нельзя, ибо боишься, что не договоришь, пропустишь что нибудь, а потомъ будешь мучиться, что то, что кажется пустякомъ, кому нибудь изъ васъ покажется серьезнымъ.

Словно ходишь по тонкому льду, можешь поскользнуться и онъ сломается, хватаешься безпомощно и думаешь, неужели же все это нужно; самъ говоришь то, что считаешь ненужной вещью, потому что съ такими пустяками нельзя не считаться.

Всѣ улики я разобралъ, ни одной улики нѣтъ противъ Бейлиса, а между тѣмъ его ждетъ 20 лѣтняя каторга, этого честнаго рабочаго человѣка, который 2½ года испытываетъ эти муки.

Господа, вы знаете, вѣдь онъ живетъ, сидя на скамьѣ подсудимыхъ, совсѣмъ другой жизнью.

Если вы за нимъ понаблюдаете, то замѣтите, что онъ плачетъ не тогда, когда приходится плакать; онъ не плачетъ въ то время, когда говорятъ объ его бѣдѣ, о его горѣ, и сидитъ спокойно.

За эти 2½ года, онъ ушелъ въ себя, онъ сидитъ здѣсь какъ автоматъ.

Вѣдь прокуроръ сказалъ, что Бейлису стало дурно, когда Кузьминъ говорилъ объ ударахъ, но

*) См. „Кіевлянинъ" № 296.

г. предсѣдатель разъяснялъ, что онъ больной человѣкъ, вѣдь съ нимъ были глубокіе припадки, онъ страдаетъ малокровіемъ мозга, онъ измученный человѣкъ.

Вотъ эти муки и страданія человѣка пробуютъ ставить ему въ улику.

Я увѣренъ, когда я говорю передъ вами, мнѣ безразлично, какихъ вы партій и убѣжденій, передъ мной сидятъ судьи, и судьи вынесутъ, я хочу надѣяться, вынесутъ правдивый приговоръ.

Я такъ увѣренъ въ его невиновности, такъ увѣренъ, что все это ясно, что я не допускаю мысли, чтобы были разногласія, чтобы здѣсь въ залѣ могъ найтись кто нибудь, кто сказалъ бы, что Бейлисъ виновенъ, что осталась противъ него хотя бы одна улика, хотя бы одно доказательство.

Да, я глубоко вѣрю, но я спрашиваю себя, ну, а если ты не правъ, если случится другое, если тотъ, кого ты считаешь невиновнымъ—погибнетъ, то что же дѣлать?

Г.г. судьи, мы сдѣлали все, что могли, мы старались и работали хорошо ли, плохо ли—не знаю, но каждый изъ насъ служилъ Богу.

Мы много силъ на это потратили и если не удалось спасти человѣка, то не наша вина.

Г. прокуроръ сказалъ въ концѣ своей рѣчи, что русскій народъ по его мнѣнію очень хорошій народъ и только одного у него иногда не хватаетъ—это мужества.

Но можно ли въ судѣ говорить о мужествѣ?

Здѣсь говорить о мужествѣ опасно и его не требуется при указаніи виновнаго.

Господа, неужели государство съ его арміей и съ его тюрьмами не можетъ взять того, котораго вы признаете виновнымъ?

Но о мужествѣ наказать невиновнаго—объ этомъ говорить нельзя.

Г.г. присяжные засѣдатели, вы присягали не осуждать невиннаго, а мы присягали говорить правду, говорить по совѣсти то, что мы думаемъ.

Вы присягали, что вы не осудите невиннаго и если онъ погибнетъ, что же дѣлать тогда.

Вѣдь нѣтъ еще 200 лѣтъ, какъ по такимъ же дѣламъ такіе же невинные люди шли на костры, на пытки и на казнь.

Они шли съ молитвой съ пѣснями на устахъ, и этотъ человѣкъ также пойдетъ, если ему это будетъ суждено.

Онъ пойдетъ на каторгу, въ эту муку, въ это страданіе.

Туда онъ понесетъ свою вѣру и скажетъ тѣ слова, которыя говоритъ каждый вѣрующій еврей: „слушай, Израиль, Богъ одинъ и никакого другого Бога нѣтъ и быть не можетъ“.

Страшна его гибель, если онъ погибнетъ, но вѣрьте мнѣ, еще страшнѣе самая возможность появленія такихъ дѣлъ здѣсь—подъ сѣнью разума, совѣсти и закона.

По окончаніи рѣчи защ. Грузенберга пов. Замысловскій проситъ занести въ протоколъ фразу защ. Грузенберга „Неужели еврейскій Богъ обратился въ кіевскаго еврея, на котораго охотятся съ облавой“. А также, что, когда Грузенбергъ цитировалъ одного извѣстнаго писателя и когда предсѣдатель остановилъ его, онъ отвѣтилъ: „я это скажу отъ себя“. Что защитникъ вчера вечеромъ цитировалъ изъ неопубликованнаго матеріала отвѣтъ Чеберяковой слѣдователю о листикахъ съ проколами, что „извозчики на заводѣ играютъ въ почту“.

Защ. Грузенбергъ.—Я увѣренъ, г. предсѣдатель, что все это внесется въ протоколъ. Но г. предсѣдатель вчера удостовѣрилъ эти мои слова.

Обращаясь къ присяжнымъ засѣдателямъ защитникъ говоритъ: „Судите не меня а Бейлиса“.

Слѣдующимъ говоритъ защитникъ Бейлиса пр. пов. А. С. Зарудный

Рѣчь защитника Зарудного.

Всѣ мы, кто-бы здѣсь ни говорилъ на этомъ процессѣ, думается мнѣ, сходимся на 3 общихъ для насъ чувствахъ.

Первое это чувство глубокаго сожалѣнія о несчастномъ, безусловно хорошемъ мальчикѣ, погибшемъ такой чудовищной смертью.

Второе наше общее чувство—это негодованіе къ тѣмъ преступникамъ, которые совершили это страшное злодѣяніе. Ни у кого изъ насъ къ нимъ нѣтъ сожалѣнія.

Третье чувство—это убѣжденіе въ правильности вашего суда.

При наличіи такихъ общихъ намъ чувствъ казалось бы можно было бы спокойно разобраться въ этихъ немногихъ уликахъ, которыя выставила обвинительная власть противъ Бейлиса, и быть спокойнымъ за судьбу его.

Но къ сожалѣнію, въ дѣлѣ этомъ есть элементъ, который отягчаетъ его—это предубѣжденіе.

Этотъ элементъ, по свойству своему, въ значительной степени вліяетъ отношеніе къ уликамъ и ничтожная улика можетъ казаться очень вѣской.

Логикой, умомъ это можно допустить, но съ душею трудно бороться.

Мы обращаемся къ вамъ, гг. присяжные засѣдатели, съ покорнѣйшей просьбой отбросить все наносное, все засоряющее это дѣло.

Первое такое обстоятельство это мысль о томъ, что подсудимый еврей и, слѣдовательно, обладаетъ всѣми тѣми недостатками, которые присущи всѣмъ евреямъ.

Вамъ обвинитель говоритъ, что еврейство сильно, оно обладаетъ капиталомъ, держитъ въ своихъ рукахъ прессу, что весь міръ волнуется потому, что обвиняется еврей. Гражданскій истецъ даже бросилъ евреямъ обвиненіе въ подкупѣ свидѣтелей.

Но на основаніи этихъ данныхъ вы не можете, вы не имѣете права, судить и постанавливать свой приговоръ на основаніи этого постороннняго матеріала.

Намъ здѣсь бросили обвиненіе въ томъ, что будто мы пришли съ единственной цѣлью защищать еврейство отъ справедливыхъ обвиненій, но это не вѣрно. Я уже сказалъ, во время слѣдствія, что мы не евреевъ пришли защищать, а Бейлиса. И пришли сказать, что кровавыхъ обрядовъ, о которыхъ здѣсь говорятъ, не существуетъ.

Мы признаемъ за вами право участвовать въ политической борьбѣ. Политическая борьба вездѣ существуетъ и она нужна правительству. Политическій взглядъ каждаго человѣка—это его святая святыхъ.

Пусть внѣ суда борятся народы, но судъ—это храмъ.

Въ судѣ должны быть отброшены всѣ предубѣжденія. Какъ въ храмѣ молятся за враговъ, такъ и въ судѣ должна быть справедливость къ врагамъ.

Пусть это чувство предубѣжденія, если въ комъ либо изъ васъ оно есть, не мѣшаетъ вамъ здѣсь.

Это предубѣжденіе видно въ рѣчахъ и прокурора и гражданскихъ истцовъ. Они говорили даже о возможныхъ въ связи съ окончаніемъ дѣла еврейскихъ безпорядкахъ—о погромахъ и одинъ изъ гражданскихъ истцовъ дошелъ до того, что сказалъ: „еще неизвѣстно при какомъ приговорѣ будетъ погромъ, можетъ и при оправдательномъ“.

Г.г. присяжные засѣдатели, подобная мысль должна быть совершенно устранена, она не можетъ вліять на вашъ приговоръ.

Строить свой приговоръ на подобныхъ соображеніяхъ, вносить эти соображенія въ судъ, это значитъ—позорить судъ.

Судъ долженъ стоять такъ высоко и прочно, чтобы не могъ дрогнуть ни отъ какихъ ударовъ. Его ничто не должно колебать.

Слава Богу, что прокуроръ заявилъ, что онъ не приписываетъ употребленія человѣческой крови всему еврейству.

Если это такъ и если даже прокуроръ заявилъ, что Бейлиса не обвиняетъ въ принадлежности къ какой либо сектѣ, а повѣренный Шмаковъ, знатокъ еврейской литературы, по крайней мѣрѣ враждебной евреямъ, заявилъ, что и сектъ у евреевъ нѣтъ, то я спрошу васъ, для чего тутъ обо всемъ этомъ говорилось. Зачѣмъ разбирались въ книгахъ еврейскаго вѣроученія.

Вѣдь если Бейлисъ изувѣръ, какъ утверждаетъ обвиненіе, то какое для него имѣютъ значеніе книги. Изувѣрство не строится на книгахъ.

Казалось-бы, что при такомъ положеніи вещей, тутъ не о чемъ было разговаривать.

Въ чемъ заключается сущность теоріи о существованіи въ еврейской средѣ изувѣровъ.

Намъ говорятъ обвинители, что есть такіе люди, которые въ основу этого кладутъ начала изъ ученій Библіи о жертвоприношеніяхъ.

Кромѣ того говорятъ, что черезъ 1000 лѣтъ послѣ Рождества Христова появляется „Зогаръ“, гдѣ есть указаніе на дальнѣйшія жертвоприношенія.

Но вѣдь Библія и Ветхій Завѣтъ для насъ и евреевъ общіи.

Православная церковь признаетъ, что Ветхій Завѣтъ данъ Богомъ Моисею, а черезъ него и всѣмъ людямъ и Іисусъ Христосъ, какъ говоритъ намъ евангеліе, пришелъ не разрушать законъ, а улучшать его.

Правда, здѣсь указывалось на два случая—когда хотѣлъ принести Авраамъ своего сына Исаака въ жертву Богу и второй случай—принесеніе въ жертву Богу Іеффаемъ своей дочери.

Но относительно перваго случая извѣстно, что Авраамъ не принесъ Исаака въ жертву, такъ какъ былъ остановленъ рукой Божьей.

Что-же касается жертва приношенія Іосифа, то какъ теперь—говорятъ ученые, онъ отдалъ свою дочь для служенія въ скинію.

Намъ далѣе говорили, что въ Библіи есть указанія на то, что евреи, подпадая подъ вліяніе другихъ народовъ, становились идолопоклонниками и иногда даже приносили въ жертву идоламъ своихъ дѣтей.

Я это признаю, но у какого-же народа не было обычая приносить человѣческія жертвы. А у насъ, здѣсь-же въ Кіевѣ развѣ не приносились такія жертвы Перуну.

И если исторія намъ говоритъ о человѣческихъ жертво-приношеніяхъ, то ихъ не было только у евреевъ, у тѣхъ евреевъ, которые не отпали отъ своей религіи.

Намъ эксперты говорили, что евреи приносили свои жертвы лишь въ храмахъ, которыхъ было два.

Прокуроръ говоритъ, что ученый еврей Ишуа сказалъ: „Я слышалъ, что хотя храмъ и разрушенъ, но жертвы приносятся“.

Но прокуроръ ошибся, вѣдь Ишуа жилъ въ первомъ вѣкѣ и слѣдовательно его фраза относилась къ періоду времени между разрушеніемъ перваго и постройкой второго храма.

Прокуроръ говорилъ, что наряду съ появленіемъ Кабалы, явились и слухи объ употребленіи евреями христіанской крови.

Я согласенъ съ первымъ защитникомъ, что разбираться въ этомъ не наше дѣло, не дѣло суда рѣшать также вопросы.

Прокуроръ здѣсь самъ признался что вообще въ еврейскихъ питахъ понимаетъ мало и даже не знаетъ, что такое „Талмудъ-Тора“ тогда какъ это названіе упоминается въ нашихъ законахъ. Если-же онъ этого не знаетъ, то можетъ-ли онъ разбираться въ ученіяхъ Кабаллы.

Кромѣ того, прокуроръ совершенно ошибочно говорилъ, что выходъ „Зогара“ совпадаетъ съ Крестовыми походами. Эти событія отдѣляютъ столѣтіями.

Прокуроръ въ своей рѣчи ссылался на показаніяхъ отцовъ Амаросія, Автонома и на книги Неофита и Серафимовича.

Но вѣдь Амвросій самъ сослался на двухъ покойныхъ монаховъ, а Автономъ, старикъ 70 лѣтъ, былъ обращенъ въ христіанство 13-лѣтнимъ мальчикомъ. Оказывается, что до этого онъ не слыхалъ отъ евреевъ объ употребленіи христіанской крови. Узналъ онъ объ этомъ впервые отъ кантонистовъ.

О Неофитѣ, послѣ того, что о немъ уже сказано защитой, я,—говоритъ не буду.

Что касается Серафимовича, то такого сочиненія совсѣмъ нѣтъ. Серафимовичъ лишь упоминается въ книгѣ какого-то Пакульскаго.

И вотъ это весь книжный матеріалъ, на которомъ оперировало обвиненіе, утверждая ритуальную легенду.

Разбирая ссылку прокурора на резолюцій Императора Александра I, защитникъ говоритъ, что Государь утвердилъ по Велижскому дѣлу оправдательный приговоръ надъ евреями и утвердилъ обвиненіе въ лжесвидѣтельствѣ.

Когда-же возбуждено было ходатайство о вознагражденіи евреевъ, то Государь отвѣтилъ, что онъ не увѣренъ въ томъ, что евреи не употребляютъ христіанской крови въ пищу и это понятно станетъ, если вспомнить, что въ то время возникло другое подобное этому дѣло—Житомірское.

Мы не только понимаемъ—говоритъ далѣе защитникъ, но и преклоняемся предъ резолюціей Государя.

Но когда Государь повелѣлъ судить обвиняемыхъ, не какъ религіозныхъ изувѣровъ, а какъ простыхъ убійцъ и учредилъ особую комиссію для разбора этихъ вопросовъ, то первая резолюція потеряла историческую силу.

Саратовское дѣло, окончившееся обвиненіемъ, прошло въ обстановкѣ дореформеннаго суда, когда осужденныхъ сквозь строй прогоняли. Но волею Царь Освободителя судъ реформированъ и это Саратовское дѣло не можетъ намъ ничего дать, кромѣ одного предубѣжденія.

Далѣе защитникъ переходитъ къ вопросу о комиссіи, разсматривавшей еврейскія дѣла.

Прокуроръ характеризуя дѣятельность этой комиссіи, сказалъ, что „изъ этой комиссіи ничего не вышло“.

Но вѣдь это не вѣрно: ужъ разъ комиссія пришла къ извѣстному заключенію, то какъ-же можно говорить, что изъ нея „ничего не вышло“.

Правда прокуроръ говоритъ, что комиссія потому не признала существованія у евреевъ „догмата крови“, что въ составъ ея входили 2 крещеныхъ еврея.

Но вѣдь надо разъ навсегда выяснить, есть-ли у насъ законъ, или его нѣтъ совсѣмъ.

Вѣдь эти 2 члена были назначены въ комиссію по Высочайшему повелѣнію и мы должны съ этимъ считаться.

Послѣ десятиминутнаго перерыва защитникъ продолжаетъ свою рѣчь, разбирая заключеніе эксперта Пранайтиса.

Защитникъ спрашиваетъ—кто такой Пранайтисъ? Какіе его ученые труды? Когда мы его спрашивали о текстахъ, на которыхъ онъ основывалъ свое заключеніе о существованіи ритуальныхъ убійствъ, то онъ отказывался незнаніемъ. А когда я его просилъ перевести 8 названій еврейскихъ книгъ, на которыя онъ сослался на предварительномъ слѣдствіи, то этого онъ тоже не могъ сдѣлать.

Мой почтенный противникъ Шмаковъ вѣрно сказалъ, что экспертъ долженъ не только разсказать намъ, но онъ долженъ и убѣдить насъ доказательствами, и судите сами, отвѣчаетъ-ли ксендзъ Пранайтисъ этимъ требованіямъ.

И съ другой стороны, когда давалъ свое заключеніе ученый академикъ Коковцовъ, имя котораго вы найдете во всѣхъ словаряхъ, ученый, который даетъ правительству справки, на основаніи своихъ ученыхъ трудовъ по еврейскимъ дѣламъ, человѣкъ, который оставилъ свои занятія и явился сюда не за плату, а выполнить свой гражданскій долгъ, и когда онъ высмѣивался и выслушивалъ грязные намеки, мнѣ было больно за судъ.

Разбираясь въ заключеніяхъ экспертовъ по вопросу о томъ, содержитъ-ли еврейское вѣроученіе богохульство, защитникъ говоритъ, что Коковцовъ на это отвѣтилъ отрицательно, и это понятно. Вѣдь еслибы евреи признавали Христа, то они не были-бы евреями, а христіанами.

Я не собираюсь состязаться съ ученымъ противникомъ Шмаковымъ, явившимся не только обвинителемъ по этому дѣлу, но и экспертомъ.

Шмаковъ самъ читалъ Пранайтису длиннѣйшія выдержки изъ еврейскихъ книгъ, а потомъ въ рѣчи ссылался на это какъ на матеріалъ, добытый отъ эксперта.

И хотя я и признаю его ученость, но долженъ сказать, что онъ во многихъ мѣстахъ ошибается.

Шмаковъ заявилъ, что былъ такой знаменитый основатель хасидизма Гаонъ Виленскій. Я утверждаю, что Гаонъ Виленскій дѣйствительно былъ, но только онъ не былъ основателемъ хасидизма, а противникомъ его.

Почему присяжный повѣренный Шмаковъ говоритъ о 13 уколахъ на вискѣ и придаетъ имъ значеніе, когда всѣхъ извѣстно, что Андрюшѣ было нанесено не 13, а 47 уколовъ. Въ область головы было нанесено гораздо больше ударовъ. При чемъ тутъ 13?

Слово „эхадъ“—это лишь поэтическое фигуральное выраженіе.

Намъ говорятъ, что Роллингъ, переводя какойто библейскій текстъ установилъ, что числу 13 придавалось еврейской религіей большое значеніе. Но вѣдь профессора и Коковцовъ и Троицкій намъ удостовѣрили, что Роллингъ сдѣлалъ ошибку въ этомъ переводѣ.

Дальше намъ говорятъ что, 13 школъ въ Мессопотаміи, 13 подсвѣчниковъ въ храмѣ Соломона, 13 заповѣдей, 13 колѣнъ Израильскихъ и т. д.

Но вѣдь эксперты намъ удостовѣряютъ, что, наоборотъ, число 13 никакого особаго значенія въ еврейскихъ книгахъ не имѣло. Скорѣе значеніе имѣли цифры 7 и 10.

Да и въ самомъ дѣлѣ, о какихъ это подсвѣчникахъ говорятъ, вѣдь въ тѣ далекія времена никакихъ свѣчей не было, а кромѣ того мы по Библіи знаемъ, что въ храмѣ горѣли лампады, наполненныя масломъ, а посрединѣ храма стоялъ свѣтильникъ о 7 лампадахъ.

Я думаю, что Пранайтисъ ввелъ въ заблужденіе почтеннаго Шмакова.

А 13 заповѣдей? Откуда они взялись—13 заповѣдей? Мы знаемъ о существованіи 7 заповѣдей ноевыхъ и 10 заповѣдей Господнихъ, данныхъ Моисею, но 13 заповѣдей нѣтъ.

Здѣсь вѣроятно произошла ошибка. Я лично для себя пробовалъ складывать суммы текстовъ талмуда, воспрещающихъ что либо и разрѣшающихъ, и у меня получилась сумма 613. Возможно, что и экспертъ Пранайтисъ занимался тѣмъ-же, но у него цифра 6 куда нибудь затерялась и осталось лишь 13.

Иначе я не понимаю, откуда взяты эти 13 заповѣдей.

О школахъ въ Мессопатаміи я говорить не буду, потому, что объ этомъ намъ Шмаковъ разсказывалъ.

Относительно того, что, ученые люди толкуютъ талмудъ разно вслѣдствіе отсутствія въ печатномъ изложеніи талмуда гласныхъ буквъ и точекъ, защитникъ говоритъ, что и въ арабскомъ писаніи тоже нѣтъ гласныхъ буквъ, но тѣмъ не менѣе дѣйствительно ученые люди все это прекрасно читаютъ и понимаютъ и только неучи не могутъ прочесть безъ точекъ.

Ссылки на то, что евреи ждутъ пришествія мессіи ничего рѣшительно не доказываютъ. Мы тоже ждемъ второго пришествія.

Говоря о праздникѣ обрѣзанія у евреевъ, обвинители забыли о нашемъ праздникѣ Обрѣзанія Господня.

Здѣсь сопоставляли ученье караимовъ съ ученьемъ евреевъ. Но вѣдь караимы признаютъ одну Библію, а евреи и Библію и талмудъ значитъ они имѣютъ два запрещенія употреблять въ пищу кровь.

Раньше здѣсь подымался вопросъ о томъ, что Бейлисъ будто-бы принадлежалъ къ сектѣ хасидовъ, но послѣ того, какъ ученый раввинъ Мазе далъ здѣсь свое заключеніе, уже и прокуроръ и гражданскіе истцы отказались признать хасидизмъ сектою и Бейлиса хасидомъ.

Гораздо кратче я остановлюсь на томъ, что говорилъ частный повѣренный Замысловскій. Онъ говорилъ, что вся суть еврейской религіи это кровавыя жертвы. Но такъ какъ Римъ, а съ нимъ и христіане разрушили храмъ и жертвенникъ, то этимъ и понудили евреевъ приносить ихъ въ жертву.

Все это было-бы убѣдительно еслибы нетолько не забыли исторіи, въ которой говорится, что христіане объявились въ Римѣ уже послѣ разрушенія храма.

Римъ не только дѣйствовалъ солидарно съ христіанами,—онъ подвергалъ ихъ мученіямъ.

Если строить всѣ свои предположенія объ изувѣрствѣ на незнаніи исторіи, то это достаточно оцѣниваетъ оратора.

Когда здѣсь говорятъ о грубыхъ выраженіяхъ, которыя встрѣчаются въ Талмудѣ, то надо учитывать и то, насколько развитъ былъ въ тѣ времена народъ.

Здѣсь говорилось, что еврейское вѣроученіе содержитъ много предписаній мстить врагамъ, но вѣдь надо не забывать, что тогда самъ Богъ посылалъ народъ на народъ.

Я оговариваюсь. Все это я говорилъ не для того чтобы защищать евреевъ, по религію, религію всякаго народа надо уважать.

Я перехожу къ тому, что сказалъ и спачала. Еврейскую религію здѣсь не судятъ.

Никакихъ доказательствъ употребленія евреями христіанской крови ни въ еврейскихъ книгахъ, ни въ святой Библіи нѣтъ.

Здѣсь указывали на то, что еврейское общество принимало участіе въ розыскахъ по дѣлу, тратило деньги.

Но если и теперь говорятъ о догматѣ крови, то что-же было тогда, когда былъ обнаруженъ трупъ мальчика. Можно-ли было не волноваться, можно-ли было спокойно относиться къ обвиненіямъ своей религіи.

Еслибы я хотя на одну минуту пришелъ къ убѣжденію, что евреи употребляютъ въ пищу христіанскую кровь, то я не только не защищалъ-бы Бейлиса, а первый сказалъ-бы, что евреевъ надо выселить изъ Россіи.

Предсѣдатель прерываетъ защитника, указаніемъ на то, что онъ не обязанъ объяснять, что побудило его выступить защитникомъ.

Я допускаю, что отдѣльные евреи могли ссужать добровольныхъ разслѣдователей небольшими суммами на расходы по веденію розысковъ. Вѣдь въ письмѣ Феофилактова къ Караеву говорится о 5 тысячахъ, въ видѣ намека. Я допускаю, что молодые люди, производя свои розыски, могли разсчитывать на какія нибудь награды отъ евреевъ. Но большихъ суммъ здѣсь никто не затрачивалъ. Намъ Ивановъ говорилъ о какихъ то суммахъ, будто-бы выдававшихся Виленскимъ и Бразулемъ-Брушковскимъ, но онъ не указалъ намъ источниковъ своихъ свѣдѣній объ этомъ.

Кончая свое слово, я призываю Бога, пусть онъ удержитъ вашу руку отъ жертвоприношенія невиннаго человѣка темнотѣ, суевѣрію и предразсудкамъ.

Рѣчь защ. Карабчевскаго.

„Пора кончить, г.г. присяжные засѣдатели, пора подводить итоги, пора очнуться отъ кошмара“. Такъ началъ свою рѣчь пр. пов. Н. П. Карабчевскій. „Страшенъ сонъ, да милостивъ Богъ“. Атмосфера и условія въ которыхъ создался этотъ процессъ и продолжается, исключительныя. То мстительное чувство родныхъ убитаго и другихъ лицъ, съ той поры, когда за это дѣло взялась правительственная власть, казалось, должно было исчезнуть. Однако сколько здѣсь было воплей: „отомстите, отомстите за кровь Ющинскаго“.

Въ рѣчи прокурора были положенія, которыя и для меня юриста и для всякаго судебнаго дѣятеля едвали отвѣчаютъ строгимъ нормамъ истины и справедливости.

Прокуроръ цитировалъ здѣсь нѣкоторые заграничные процессы. Но у насъ есть свое—дѣло Роникера въ Варшавѣ, звѣрски убитъ молодой человѣкъ, съ причиненіемъ многихъ ранъ, но вѣдь тамъ мотивъ убійства корыстная цѣль. А когда два джентельмена убили женщину, чтобы завладѣть нѣсколькими стами рублей? Хулиганскія, звѣрскія расправы не остаются безъ вниманія правительства. Вѣдь теперь вопросъ о борьбѣ съ хулиганствомъ проводится въ законодательномъ порядкѣ. Неужели вы думаете, что если-бы у евреевъ существовали ритуальныя убійства какъ фактъ, то правительство не внесло-бы и этотъ вопросъ для проведенія его въ законодательномъ порядкѣ. Стремясь доказать существованіе ритуальныхъ убійствъ обвинители ссылались на судѣ на саратовское и велижское дѣла. Но вѣдь это было 60 лѣтъ тому назадъ.

А гдѣ-же новыя, свѣжія дѣла, если у евреевъ ритуальныя убійства существуютъ? Новыхъ дѣлъ нѣтъ. Дѣло правосудія, не легкое дѣло. Когда-то устраивался надъ людьми судъ Божій, но потомъ поняли, что испытывать Бога, есть кощунство, Богъ далъ людямъ разумъ и совѣсть и сами они должны судить на землѣ людей. При развитіи католицизма въ средніе вѣка существовали страшныя пытки. И если-бы разсказать здѣсь вамъ о тѣхъ ужасахъ, тѣхъ мученіяхъ которымъ подвергали людей, желая вырвать изъ нихъ сознаніе, то вы увидѣли-бы большую картину звѣрства. Въ средніе вѣка, когда существовали процессы о вѣдьмахъ и колдунахъ, послѣднихъ сжигали на кострахъ, причемъ патеры стояли и читали отходную молитву сжигаемымъ. При этомъ нужно замѣтить, что все имущество осужденныхъ конфисковывалось. Потомъ мало по малу стали оставлять пытку, хотя это тянулось и долго еще. И ввели затѣмъ судъ коронный, когда судьи садились и дѣлали математическій подсчетъ уликъ противъ подсудимаго. Сколько показаній за обвиняемаго и сколько противъ и постановляли приговоры. Такъ было до 1864 г., когда свѣтлый образъ Царя Освободителя ввелъ институтъ присяжныхъ засѣдателей. Вашъ судъ, г.г. присяжные засѣдатели, поставленъ въ особыя условія. Вы судите на основаніи того, что слышите здѣсь на судѣ. Вы не должны знать того, что происходитъ внѣ суда. И на стеклянномъ колпакѣ, подъ которымъ держатъ васъ во время процесса, нѣтъ ни грязи, ни пыли. При вашемъ судѣ должно быть предварительное слѣдствіе—это корабль, который имѣетъ руль и идетъ по опредѣленному фарватеру. Но въ данномъ дѣлѣ это какой-то воздушный корабль безъ руля и безъ вѣтрилъ, пущенный на волю судьбы.

Затѣмъ защитникъ говоритъ о многочисленныхъ, по его мнѣнію, несообразностяхъ въ настоящемъ процессѣ. Касается онъ того, что будьто-бы убійцамъ понадобилось поджечь конюшню на заводѣ Зайцева, съ цѣлью скрыть слѣды преступленія, такъ какъ по мнѣнію обвинителей въ помѣщеніи при конюшнѣ совершено было убійство Ющинскаго. Но неужели они не могли за время съ марта мѣсяца по октябрь спрятать слѣды преступленія. Возбуждалось дѣло о поджогѣ конюшни, но прекращено прокуратурой. Прокуроръ говорилъ: пирожныя, дизентерія и больница. Ну значитъ омокнулъ пирожное въ дизентерію далъ мальчику и затѣмъ въ больницу. Если это такъ было, то вѣдь это новое обстоятельство. Отчего-же прокуроръ не возбудилъ дѣла объ отравленіи? Да потому, что этого не было. Говорилъ о знаменитыхъ цадикахъ, пріѣзжавшихъ изъ заграницы объ Этингерѣ и Ландау. Вы видѣли этихъ „знаменитыхъ цадиковъ“—это современные молодые люди. А что-же слѣдователь Машкевичъ, которому расточались съ трибуны прокурора похвалы, что-же онъ не обслѣдовалъ дѣла объ этихъ цадикахъ? Прокуроръ говоритъ это не тѣ, а вотъ есть другіе гдѣ-то. Но вѣдь на судѣ нельзя вести разыскную роль.

Задались цѣлью поставить дѣло о ритуальномъ убійствѣ. Ссылается прокуроръ на экспертизу Сикорскаго и Пранайтиса, говорить о народной молвѣ. Теперь, г.г присяжные засѣдатели, „народная молва“ уже позади народа стала, потому что народъ поумнѣлъ.

Прокуроръ основывается также на показаніяхъ свидѣтелей Голубева, Акацатова и Розмитальскаго. Студентъ Голубевъ, говоритъ защитникъ, когда подрастетъ, дойдетъ до конца въ своемъ ученіи, то можетъ быть еще горько раскается въ томъ, что дѣлалъ теперь. Акацатовъ, добровольный сыщикъ, котораго прокуроръ называетъ помѣщикомъ, хотя онъ только собирался быть помѣщикомъ. Розмитальскій, бывшій содержатель судной кассы.

Гдѣ намъ, говоритъ г. Карабчевскій, разрѣшать міровые вопросы! Намъ-бы простое дѣло разрѣшить, виновенъ человѣкъ или нѣтъ. Когда вы будете разрѣшать эти вопросы, то для васъ важнѣе и первѣе долженъ быть вопросъ о виновности человѣка, а не міровые вопросы.

Затѣмъ защитникъ говоритъ, о сыщикахъ и заявляетъ, что теперь въ Россіи сыскное (уголовное) дѣло поставлено хорошо. Однако никто изъ сыщиковъ не усмотрѣлъ въ этомъ дѣлѣ ритуальнаго характера. Мищукъ позволилъ себѣ высказаться, что ритуальныхъ убійствъ не бываетъ—его отстранили. Красовскій не нашелъ въ дѣлѣ признаковъ ритуала тоже отстранили. Пріѣхали сыщики изъ Петербурга и не пошли по ритуальной дорогѣ—назадъ ихъ отозвали. И оказывается всѣ негодятся. Что-же это такое? Свидѣтелямъ не вѣрятъ подкуплены говорятъ все кругомъ подкуплено, буквально все. Но вѣдь это ужасно! Вы что-же думаете, что ученый проф. Павловъ и другіе профессора—люди науки, слова которыхъ цѣнятъ и собираютъ какъ жемчугъ—это все деньгами засыпано? Да найдите-же вы православнаго христіанина, чтобы онъ продалъ мальчика-христіанина на мученіе евреямъ, найдите! Говорятъ священное слово „эхадъ“ евреи-убійцы запечатлѣли на вискѣ Ющинскаго. Это на комъ-же? На трупѣ мученика христіанина, котораго выбрасываютъ потомъ на улицу.

Пов. Шмаковъ, при осмотрѣ мѣстности судомъ, обратилъ вниманіе, что отъ пещеры до завода Зайцева прямая линія и слѣдовательно ближе всего было принести трупъ оттуда. Но вотъ эта-то прямая линія и говоритъ за то что трупъ умышленно подложили. Повѣрьте, что евреи, если-бы они убили мальчика, прекрасно могли-бы отдалить трупъ его отъ мѣста преступленія, сохнуть его куда-нибудь въ ровъ.

Далѣе защитникъ объясняетъ, что обезкровленный трупъ, это не есть трупъ, изъ котораго спеціально выточена кровь, а трупъ безъ крови, потерявшій ее. При многочисленныхъ раненіяхъ на тѣлѣ Ющинскаго, кровь естественно вытекла. А что, если кровь вытекавшая изъ ранъ, осталась на пальто Ющинскаго, служившемъ подстилкой подъ убитымъ, изъ тѣла котораго текла на пальто кровь. Чеберякъ шарахнулась отъ этого пальто, оно исчезло и она о немъ ничего не скажетъ. Потому что можетъ быть на вашъ вопросъ, гдѣ кровь? и отвѣчу: „тамъ,—гдѣ и пальто“.

Высказывая соображенія, что послѣ обнаруженія трупа Ющинскаго, нѣкоторыми лицами приняты были мѣры свалить убійство на евреевъ и учинить погромъ, защитникъ указываетъ на разбрасываніе въ день похоронъ Ющинскаго на кладбищѣ погромныхъ прокламацій и задержаніе распространителя этихъ прокламацій Павловича. Правда, говоритъ онъ, Павловичъ оказался буянъ, а не воръ, это братъ его воръ.

Первую часть своей рѣчи г. Карабчевскій заканчиваетъ такъ: „Я спрашиваю, почему, чтобы узнать откуда именно принесенъ былъ въ пещеру трупъ, тогда-же не пустили собачку-ищейку, которая могла обнюхать трупъ и прямо привести къ тому мѣсту, гдѣ было совершено убійство. И вдругъ бы міровой процесъ разрушился просто и сразу четвероногимъ“.

Послѣ небольшого перерыва г. Карабчевскій продолжалъ: Дѣло осталось загадочное, окутанное извѣстнымъ туманомъ. Пов. Замысловскій всю силу своего дарованія и своего аналитическаго ума посвятилъ особаго рода очень большому искусству,—сведенію всего дѣла къ нѣкоторымъ математическимъ положеніямъ, причемъ онъ больше всего оперировалъ съ отрицательными величинами. И когда ему удавалось эти отрицательныя величины сопоставить, тогда онъ говорилъ, что это безспорно доказано. Ну, а далѣе что выходило? А далѣе всетаки не выходило, что дважды два четыре, какъ это слѣдовало бы. Но и помимо этого, я долженъ сказать, что такіе пріемы по отношенію къ настоящему дѣлу, полному жизненныхъ, психологическихъ и бытовыхъ подробностей, совершенно непримѣнимы. Это только кажущіеся правильные пріемы. Жизнь не механизмъ, который можно разложить на зубчатыя колесики, цѣпляющіяся другъ за друга, жизнь не математическая величина, а менѣе всего аксіома.

Я говорю, что когда вы подходите къ такому жизненному дѣлу, то недостаточно идти тѣмъ путемъ, которымъ шелъ пов. гражд. истца, т. е. путемъ отрицательной системы формальныхъ доказательствъ.

Недостаточно уличить свидѣтеля въ какомъ либо разногласіи, чтобы назвать его лжецомъ. Если приходитъ свидѣтель, разсказываетъ объ извѣстномъ фактѣ, то сбить его только тѣмъ, что онъ показалъ раньше, ничего не стоитъ. Теперь существуетъ цѣлая наука, есть ученые, которые посвятили себя спеціально изслѣдованію вопроса о правдѣ на судѣ, о лживости и правдивости свидѣтельскихъ показаній. Когда мы лжемъ, то лжемъ, будучи на цѣпи у дѣйствительности. Мы вовсе не аэропланы, которые свободно летаютъ въ сферѣ воображенія. Мы привязанные шары, которые привязаны, такъ или иначе, къ дѣйствительности. Вотъ, когда проходитъ передъ нами извѣстное психологическое бытовое явленіе, то изъ-за того, что тамъ есть противорѣчіе, мы не можемъ совершенно ему не вѣрить. Нѣтъ, мы должны глубоко проникнуть въ совокупность момента и впечатлѣній, которыя воспринимаемъ отъ свидѣтеля, и только такимъ путемъ мы можемъ дойти до истины.

Не бойтесь гг. присяжные засѣдатели, не трепещите, я не оскорблю памяти покойнаго, вмѣстѣ съ вами я чту ее, какъ память о несомнѣнно невинно пострадавшемъ, упавшемъ подъ жестокими ударами убійцъ.

Я хочу только сказать правду. Андрюша Ющинскій былъ мальчикъ замкнутый и въ то же время любопытный. Затѣмъ, повидимому, онъ былъ безстрашенъ. Здѣсь возникаетъ вопросъ о его прозвищѣ „домовой“. Одна почтенная женщина сказала намъ, что онъ былъ безстрашенъ, ничего не боялся, по ночамъ бывало ходитъ, бродитъ туда-сюда. Изъ обстановки его жизни вы видите, что мальчикъ росъ безъ контроля.

Была одна святая душа въ этой семьѣ, это покойная Наталія Ющинская, передъ памятью которой мы должны, прежде всего, преклониться. Она пригрѣла его, она обласкала, тяжелымъ трудомъ добывая средства, она платила за него въ школу, одѣвала, обувала его. Вотъ это была святая душа. Но сказать, что это былъ мальчикъ комнатный, за каждымъ шагомъ котораго слѣдятъ, мальчикъ у котораго была пѣстунья, которая его охраняла, сказать, что въ такой то часъ онъ былъ здѣсь, а въ такой то тамъ—этого нельзя.

Мальчикъ жилъ на Лукьяновкѣ, жилъ тамъ долгое время. Стало быть съ Женей Чеберякъ онъ былъ связанъ большой дружбой и бывалъ у Чеберякъ, что не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Бывалъ Андрюша у Арендаря. Какъ онъ вообще проводилъ время? Да, вотъ когда придетъ, окончивъ уроки, если погода дурная, то онъ съ любопытствомъ, съ упорствомъ смотритъ, какъ бѣжитъ токарный станокъ, смотритъ, какъ изъ безформенной массы дерева выходитъ изящное произведеніе. Видите ли, онъ и здѣсь съ любопытствомъ смотритъ, здѣсь у Арендаря, но тутъ онъ можетъ быть любопытнымъ безнаказанно, потому, что ничего кромѣ труда, честнаго труда онъ увидѣть не могъ. Не то у Чеберяковой. Что онъ тамъ видитъ? Подозрительныхъ людей, какіе то тюки. Воображеніе его могло работать, вы не забудьте, что ему шелъ 14 годъ, не забудьте, что это время, когда изъ ребенка вырабатывается юноша. Я знаю версію Красовскаго, которую совершенно опровергаю, что будто бы Андрюша былъ вовлеченъ, чтобы совершить преступленіе. Это вздоръ, и вотъ почему. Не потому, что нравственныя качества мальчика не позволяли ему этого, а потому, что воры не посмѣли бы сказать ему, хочешь или не хочешь участвовать.

Защитникъ говоритъ, что на Загоровщинѣ въ квартирѣ Чеберякъ была хорошая „малина“ (воровской притонъ), тамъ собиралась хорошо организованная шайка воровъ, взломщиковъ, громилъ.

Здѣсь мы на судѣ провели часъ или больше въ милой воровской идилліи. Допрашивали осужденнаго на каторгу за вооруженную кражу Рудзинскаго, Сингаевскаго, который не знаетъ, что такое „министерская голова“, „мокрое дѣло“, но вѣдь это люди, которые по своей профессіи взломщиковъ, громилъ вѣчно невольно ходятъ на краю мокраго дѣла, если они даже этого и не хотятъ. Вѣдь они проникаютъ въ жилища, въ магазины, проникаютъ всюду, не зная сплошь и рядомъ, есть ли тамъ люди или нѣтъ. Въ этотъ самый моментъ застигнутые, они должны обороняться, вотъ для этого у нихъ съ собой и есть, что-нибудь про запасъ: долотцо, ломикъ, швайка, легкая долотообразная швайка, съ которой можно совершить много отчаянныхъ дѣлъ.

Загоровщина была благопріятнымъ мѣстомъ для воровъ. Мы теперь осматривали эту мѣстность, гг. присяжные засѣдатели, намъ сказали, что за послѣдніе два года выросли тамъ два громадныхъ дома, съ которыхъ открывается широкое поле зрѣнія, теперь это стало мѣстностью не то для паломничества, не то для пикниковъ, теперь тамъ повырубили деревья. Ну, если и не костромскіе лѣса тамъ были, то и все же это было мѣсто такое пріятное, которое для воровъ представляло „малину“ и большую „малину“.

На курортахъ, куда люди ѣздятъ лѣчиться, бываютъ два періода „шелковый“, когда пріѣзжаютъ знатныя, богатые господа и „ситцевый“—когда пріѣзжаетъ всякая мелочь. Былъ и у воровской шайки, ютившейся у Чеберякъ „шелковый“ періодъ, послѣ погрома. А когда пріѣхалъ сенаторъ и началось слѣдствіе, нужно было куда нибудь дѣть имѣвшіяся у Чеберякъ матеріи и вышла воровская острота, маленькая воровская шутка о томъ, что кофе сварили или булки спекали на шелку. Но это фактъ былъ несомнѣнный и не столько бытовой, но психологически-жизненный. Затѣмъ, наступилъ „ситцевый періодъ“: погромовъ нѣтъ, положеніе становится шаткимъ, хотя позиція ихъ еще не знаетъ.

Къ версіи, что Ющинскій долженъ былъ принять участіе въ ограбленіи Софійскаго собора, защитникъ относится отрицательно, но допускаетъ, что воровская шайка могла у него распрашивать, какой тамъ сторожъ, гдѣ онъ находится, до какихъ часовъ открыта калитка. Вѣдь Ющинскій учился въ духовномъ училищѣ, помѣщающемся во дворѣ этого собора. Женю они вообще для этого дѣла не могли намѣчать, ибо участіе Жени Чеберякъ могло легко навести въ случаѣ чего полицію на слѣды.

Затѣмъ здѣсь прокуроръ говорилъ, что онъ исторіи съ прутиками не вѣритъ. Ну, что-жъ, не вѣрьте этому. Но вѣдь если не изъ-за прутиковъ, то изъ-за чего-нибудь другого ссора могла быть. Вѣдь нельзя же отрицать возможность ссоры между дѣтьми. Могли поссориться изъ-за чего-нибудь и въ ссорѣ одинъ сказалъ: „я теткѣ твоей скажу, что ты въ школу не ходишь“, а тотъ отвѣтилъ: „а я скажу, что у васъ ворованное складываютъ“. Вотъ это и достаточно. Женя могъ сейчасъ побѣжать къ матери и сообщить, и этого вполнѣ достаточно для того, чтобы къ Андрюшѣ укрѣпилось подозрительное отношеніе.

Затѣмъ защитникъ рисуетъ картину, что шайка заподозрившая Ющинскаго въ доносахъ на нихъ, когда съ нимъ расправиться.

Далѣе г. Карабчевскій указываетъ, что обвинители считаютъ вполнѣ вѣроятнымъ будто Бейлисъ просилъ Козаченко отравить Шаховского и Наконечнаго и въ то-же время не могутъ допустить, чтобы Сингаевскій могъ откровенничать съ Караевымъ и Махалинымъ.

Гг. присяжные засѣдатели, конечно, все это можно было бы доказать совершенно точно и внѣ всякаго сомнѣнія, если бы только во время можно было подойти къ источникамъ истины по настоящему дѣлу. Но здѣсь объ этомъ уже говорилось очень много. Все приводило къ Чеберяковой, но долгое время къ ней нельзя было подойти и былъ легкомысленнѣйшій Бразуль, который вообразилъ себѣ, что, или прямо на нее, не или обходными путями, не окружая ее, не выслѣживая, не затравливая, какъ затравливаютъ дикаго звѣря, можно было что-нибудь обнаружить. Это былъ пріемъ человѣкъ, который съ пустыми руками идетъ на медвѣдя, это былъ человѣкъ, который повѣрилъ баснѣ, что кускомъ сыра можно приманить лисицу, у которой и зубъ и хвостъ лисій,—это была коренная ошибка. Сразу все было спутано, сразу разсыпалось все, приняло свои мѣры и пошли лживые навороты и т. п. Представитель гражданскаго истца блестяще доказалъ, что Приходько не могъ убить,—очень благодарная тема,—ни Приходько, ни Мифле и т. д. Да, всю эту ложь, кто же поддерживалъ. Да, наконецъ, чтобы добраться до истины, до всякой истины, которую вы крайне хотите, развѣ вы доберетесь даромъ? А при условіи, что въ распоряженіи, гг., которые добивались истины, не было ни власти, ни силы, вы поймете, что только послѣ страшныхъ усилій можно было наконецъ установить одно, что эти господа, знакомы между собою, что они оставляютъ шайку, что несчастный Ющинскій попалъ туда, и что цѣль преступленія была въ томъ, чтобы убрать его, потому, что 9-го былъ произведенъ первый арестъ, 10-го былъ обыскъ и, хотя и мысли, вѣроятно, не было у этого мальчика донести, но тѣмъ не менѣе они, испуганные, дрожащіе, преступные, какъ звѣри и трусливые, какъ зайцы, боялись его; вдругъ мальчикъ Женя прибѣжалъ, разсказалъ, а тутъ еще арестъ, несомнѣнно, они могли съ нимъ расправиться.

Послѣ второй части рѣчи г. Карабчевскаго объявленъ былъ перерывъ на обѣдъ.

Вечернее засѣданіе 26 октября.

Послѣ обѣденнаго перерыва защитникъ Карабчевскій произнесъ послѣднюю часть своей рѣчи.

„Измучили мы васъ, гг. присяжные засѣдатели, въ особенности своими преніями“, такъ началъ заключительную часть своей рѣчи прис. пов. Карабчевскій.

Защитникъ не считаетъ, чтобы вся сила, которая помогаетъ присяжнымъ разобраться, заключалось въ преніяхъ. Въ такихъ процессахъ, которые тянутся многіе дни, пренія едва ли могутъ способствовать выясненію истины.

Защитникъ думаетъ, что у присяжныхъ уже составилось извѣстное убѣжденіе. Но вдругъ появилось страстное одностороннее освѣщеніе предмета, а это можетъ привести къ „пагубной ошибкѣ“. Далѣе прис. пов. Карабчевскій говоритъ, что когда онъ останавливался на моментѣ изслѣдованія возможной виновности кого-либо другого, кромѣ подсудимаго по этому дѣлу Бейлиса, то, собственно говоря онъ вышелъ изъ рамокъ своей задачи. Для него было вполнѣ достаточно сказать: да доказана ли виновность Бейлиса?

По уставу уголовнаго судопроизводства, по разуму нашего закона, есть только,—да, виновенъ и—нѣтъ, невиновенъ, и посрединѣ этого есть сомнѣніе, которое состоитъ для суда въ спорномъ; „нѣтъ, невиновенъ“. И для суда короннаго, и для суда присяжныхъ, послѣ того, какъ они прошли мимо очень сложнаго и запутаннаго дѣла, остается открытымъ вопросъ, и остается уже актъ правосудія—сказать: „не знаю“, и это уже есть актъ правосудія. Но это несчастное дѣло таково, что, если бы осталось пустое мѣсто, конечно, трудно было бы васъ склонить къ тому, чтобы сказать: „да, не раскрылась истина, но Бейлисъ невиноватъ“. Вы этимъ не удовлетворитесь, и вотъ почему мы должны заполнить пустоту, должны остановиться на тѣхъ проблескахъ изслѣдованія настоящаго дѣла, которые даютъ извѣстные плоды.

Защ. Карабчевскій хотѣлъ бы, чтобы присяжные засѣдатели на минуту оцѣнили тѣ улики и тѣ доказательства, которыя проходили относительно Чеберяковой и ея компаніи съ точки зрѣнія Бейлиса, т. е. если бы сказали: а что, если относительно Бейлиса предъявили такія улики, какъ бы мы отнеслись къ этому? По отношенію къ Бейлису предъявляется такое обвиненіе, такое доказательство, какъ показаніе арестанта Козаченко о томъ, что онъ будто бы ему говорилъ то то и то то, и прокуроръ, не смущаясь поддерживаетъ это, не смотря на его очевидную несообразность и нелѣпость. Но когда выдвигаются Махалинъ и Караевъ, тогда однимъ махомъ все разсѣивается, говорятъ—все, что идетъ въ защиту Бейлиса,—„отъ жидовъ“ а, стало быть, не заслуживаетъ довѣрія.

Относительно Дьяконовыхъ защ. Карабчевскій говоритъ, что эти дѣвицы знаютъ гораздо больше, чѣмъ онѣ говорили.

Объ убійствѣ онѣ, можетъ быть, ничего не знаютъ, но несомнѣнно онѣ гораздо ближе къ этой компаніи, онѣ несомнѣнно гораздо чаще тамъ бывали, чѣмъ говорятъ теперь. Чеберякова бывала часто у Дьяконовыхъ, и тамъ даже былъ магнитъ для любвеобильнаго сердца—Иванъ Дьяконовъ, красивый молодой человѣкъ. По этому поводу Чернякова получила даже оскорбленіе дѣйствіемъ, отъ Чеберяковой. Связь этихъ домовъ—Дьяконовыхъ и Чеберяковой была гораздо тѣснѣе въ дѣйствительности, чѣмъ онѣ говорили. Конечно, такія вещи, какъ была ли наволочка, было ли то или другое въ обстановкѣ Чеберяковой, конечно Дьяконовы объ этомъ знали превосходно.

Прокуроръ старался защищать пріемы слѣдователя Машкевича. Защ. Карабчевскій считаетъ ихъ нецѣлесообразными по слѣдующей причинѣ: у каждаго есть что нибудь въ карманѣ: носовой платокъ, портсигаръ. Попробуйте сейчасъ нарисовать этотъ портсигаръ или вспомнить узоръ мѣтки на платкѣ. Убѣжденъ, что девять десятыхъ ошибется. Этотъ пріемъ—пріемъ безполезный.

Эти же свидѣтельницы здѣсь опознаютъ наволочку и прокуроръ говоритъ: это лжесвидѣтельницы. А имѣетъ ли право онъ говорить это, пока это еще не доказано, пока онѣ еще не осуждены? Конечно, нѣтъ. Если бы былъ приговоръ, то тогда бы это явилось безспорнымъ фактомъ. Но если бы, какой нибудь клочекъ бумаги, или бѣлья опозналъ кто нибудь и сказалъ—я это видѣлъ у Бейлиса, мы были бы гораздо болѣе легковѣрны и сказали, что онъ уличенъ и притомъ безповоротно.

Въ этомъ дѣлѣ есть одинъ очень важный моментъ. Это моментъ относительно Махалина и Караева. Для того, чтобы имѣть двухъ лжесвидѣтелей, какъ ихъ третируетъ обвинительная власть и гражданскіе истцы, но нужно было бы выписывать такую прелесть съ Кавказа, это можно было бы найти подъ рукой. Прокуроръ ошибался, когда говорилъ, что арестанты боятся Караева. Нѣтъ, если бы они боялись, тогда никакого сознанія не было-бы. Нѣтъ: они его уважали, они благоговѣли передъ нимъ, обожали его и это подтвердилъ самъ Сингаевскій, который сказалъ, что слава этого арестанта, который не боится начальства, который защищаетъ своего брата арестанта, слава его была велика. При такихъ условіяхъ самая выписка его и возможность воздѣйствовать на довѣріе Сингаевскаго представляется болѣе, чѣмъ вѣроятной.

Когда была сдѣлана очная ставка и Махалинъ обратился къ Сингаевскому и сказалъ: „Петя, а развѣ не помнишь то-то и то-то“, то защ. Карабчевскій, какъ онъ говоритъ, съ трепетомъ слушалъ, что говорилъ Сингаевскій, ждалъ, что тотъ сознается и скажетъ: да, я убилъ. Но, къ счастью, натура Сингаевскаго не такова, чтобы какая-нибудь эмоція могла на него подѣйствовать. Если-бы на его мѣстѣ стоялъ Латышевъ, это могло бы случиться.

Если-бы Сингаевскій сказалъ: виновенъ, прокуроръ воскликнулъ бы: „Новый подкупъ со стороны жидовъ“. Защитникъ счастливъ, что Сингаевскій только покосился на того, кто его уличалъ въ томъ, что за дружеской бесѣдой среди арестантовъ онъ дѣйствительно покаялся и относительно Латышева (покончилъ жизнь самоубійствомъ) сказалъ: „онъ слабоватъ въ „мокромъ“ дѣлѣ, его рвало въ то время“.

Когда на судѣ предсталъ Швачка, сидѣвшій вмѣстѣ съ Рудзинскимъ, а это сомнѣнію не подлежитъ, и передалъ слышанный имъ разговоръ, то защ. Карабчевскій вспомнилъ записки изъ „Мертваго дома“ Достоевскаго, гдѣ разсказывается, какъ арестанты въ ночной тиши отводятъ душу. Но защитникъ проходитъ мимо этого. Если-бы это шло во вредъ Бейлису, это бы годилось, это была-бы великолѣпная, достовѣрная улика, если же это идетъ въ пользу Бейлиса—это не годится.

На вопросъ, гдѣ были дѣти Чеберякъ, если убійство происходило въ ея квартирѣ, защ. Карабчевскій отвѣчаетъ такъ Женя Чеберякъ могъ бѣгать гдѣ нибудь, Валя и Люда-тоже: вѣдь это дѣти улицы, они постоянно были внѣ дома. А еслибы даже они вздумали взбѣжать по лѣстницѣ, то одинъ подзатыльникъ матери сковырнулъ бы ихъ съ лѣстницы и они пошли бы обратно.

Имѣется, кромѣ того, цѣнное указаніе свид. Малицкой. Ей кто-то сказалъ: „странно, а вотъ дѣти только что пошли къ бабушкѣ“, какъ разъ въ этотъ самый день. На вопросъ защ., сдѣланный Людѣ Чеберякъ: „вы у бабушки часто бываете“? Она отвѣтила: „нѣтъ не часто, рѣдко“.

На послѣдующіе вопросы защитника Люда отвѣтила, что у бабушки оставались по два дня, при чемъ сказала, что ходили „вскорѣ“. Почему ей такъ памятенъ этотъ фактъ? Да потому, что несомнѣнно очень близко къ убійству были два дня, когда дѣти не ночевали и вообще не были въ квартирѣ. По этому поводу, Вѣра Чеберякъ сказала, что никогда не бываетъ такъ, чтобы Женя и всѣ уходили. Если у ходятъ Люда и Валя, остается Женя, или на оборотъ.

Если основывать всю вѣру и доказательства на показаніяхъ Чеберяковой, то тогда все кончено, потому что чувство самосохраненія у ней такъ велико, что она естественно должна защищаться всѣми способами.

Затѣмъ защ. Карабчевскій останавливается на моментѣ смерти Жени Чеберякъ, въ которомъ, по его мнѣнію, столько внутренней трагедіи и внутренняго ужаса, что встаютъ дыбомъ волосы.

Вся картина смерти Жени, по мнѣнію защ. Карабчевскаго, исключаетъ возможность вопроса и виновности Бейлиса.

Прокуроръ воскликнулъ: „это дѣло называютъ дѣломъ Бейлиса“. Да помилосердствуйте, г. прокуроръ, кто же назвалъ это дѣло дѣломъ Бейлиса, какъ не власть, которая привлекла по этому проводу именно Бейлиса, а не другого.

Вотъ съ этой точки зрѣнія виновности Бейлиса защитникъ задаетъ вопросъ, какія есть улики. Прокуроръ хватается за все. Корова у Бейлиса ногу сломала—улика, была ли у Бейлиса корова—улика.

Затѣмъ говорятъ—швайки. Защитникъ торжествуетъ, что эти швайки нашлись и при томъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ убійства. Если бы Бейлисъ подозрѣвалъ, что имѣются какія то швайки, то уже по отдаленному разсказу о нихъ, онъ бы ихъ убралъ. А они лежатъ, къ великому счастью, и когда ихъ раскапываютъ, оказывается, что ни одна не была орудіемъ этого убійства, а между тѣмъ, говорятъ о швайкахъ. Эти швайки остались, какъ вещественное доказательство въ невиновности Бейлиса.

Прокуроръ воскликнулъ: „отчего онъ не говоритъ, что гналъ дѣтей съ мяла—„боится сознаться“?

Да не гналъ потому, говоритъ защ. Карабчевскій, что это не входило въ кругъ его обязанностей и его не интересовало. Не интересовало это Бейлиса потому, что былъ подрядчикъ, который дѣлалъ кирпичи, а затѣмъ сдавалъ ихъ заводу по счету. Дѣтей, если и гоняли, то Заславскій и работникъ. Правъ тотъ свидѣтель который говорилъ, что гналъ ребенка сторожъ. Какъ цѣпь,—одно звено хватается за другое и ведетъ васъ къ виновному человѣку, а тутъ, что ни возьмете—разсыпается прахомъ потому, что тутъ не улики, а попутно схваченные намеки. Скуйте хоть одну цѣпь хотя бы ненадежную, которая бы приводила къ виновности Бейлиса.

Далѣе защ. Карабчевскій останавливается на томъ обстоятельствѣ, почему это дѣло всколыхнуло все еврейство. Произошло это, по его мнѣнію, потому, что евреи убѣждены въ невиновности Бейлиса, и потому, что идетъ какой то навѣтъ, который грозитъ разразиться надъ головами евреевъ. И вотъ, они схватились за всѣ средства. Спохватилось, впрочемъ, не одно еврейство. Здѣсь не только евреи заинтересованныя лица.

По поводу брошеннаго однимъ изъ гражданскихъ истцовъ защитѣ слова—присяжники еврейскіе, защ. Карабчевскій говоритъ, что въ

этомъ дѣлѣ онъ служитъ интересамъ евреевъ, потому что на ихъ сторонѣ правда, и что всегда и въ будущемъ, пока хватитъ силъ, онъ всегда откликнется на защиту всѣхъ интересовъ, которые онъ считаетъ несправедливо поруганными.

По поводу постановки вопросовъ, на которыхъ прис. засѣд. придется остановиться, защ. Карабчевскій указываетъ, что пов. гражд. истицы Шмаковъ предложилъ поставить такіе вопросы: 1) совершено ли это убійство съ религіозной цѣлью евреями, 2) не виновенъ ли Бейлисъ? Когда гражданскій истецъ допрашивалъ г. Бехтерева, психіатра, онъ отвѣтилъ: я не вижу ни ритуала, ни поддѣлки подъ ритуалъ, такъ какъ я не знаю, что такое ритуалъ и о какой поддѣлкѣ можетъ быть рѣчь. Когда говорятъ о поддѣлкѣ, даютъ нѣчто подлинное и даютъ нѣчто фальшивое и тогда экспертъ можетъ сказать, да это поддѣлка, а когда является необычное количество ранъ, тогда ни одинъ экспертъ въ мірѣ не отвѣтитъ вамъ, что это такое, ритуалъ это, или поддѣлка.

Затѣмъ защ. Карабчевскій вспоминаетъ экспертизу проф. Коковцева, который говорилъ: я скорѣе повѣрю, что еврей будетъ ѣсть обезкровленный трупъ, человѣческое мясо, чѣмъ повѣрю, что онъ будетъ пить человѣческую кровь, потому что употребленіе крови строго запрещено ему закономъ.

Еще не прошло 1000 лѣтъ, какъ славяне приносили человѣческія жертвы богу Перуну, евреямъ же еще Авраамъ указалъ, чѣмъ они должны замѣнить жертвоприношеніе.

Г. представитель обвиненія помирился съ тѣмъ, что кровь не для употребленія въ пищу нужна, а такъ, для чего нибудь—молельню покропить. Но, молельня заложена была 7-го марта и, слѣдовательно это предположеніе должно быть отброшено какъ неосновательное.

Относительно хасидовъ защ. Карабчевскій говоритъ, что это была отдѣлившаяся часть еврейства, которая говорила остальному еврейству: „покайтесь о Богѣ. Вы не хотите ни въ синагоги, ни въ молельни, вы сдѣлались какими то идолопоклонниками“. Экспертъ Мазе разъяснилъ, что основы эти нашли пищу въ еврействѣ. Всѣ поняли, что Израиль долженъ думать о Богѣ и вотъ чѣмъ были замѣнены жертвоприношенія: молитвой и общеніемъ съ Богомъ, не лицемѣрнымъ, а всей душой. Говорятъ, что всѣ евреи, или почти всѣ занимаются жертвоприношеніями—развѣ не ясно, что обвиняется все еврейство, разъ у нихъ нѣтъ сектъ. Экспертъ Мазе правильно указалъ, что въ еврейской исторіи въ еврейской жизни создаться сектамъ было трудно. Были попытки, но секты эти тотчасъ же отсѣкались отъ еврейства. Когда же возникли новыя теченія въ еврействѣ, то все, что было лучшаго, воспринималось всѣмъ еврействомъ.

Эксперты также разъяснили, что жертвоприношеніе человѣческое исключено изъ того культа Бога Живого, въ котораго вѣритъ Израиль.

Прокуроръ, говоритъ, защ. Карабчевскій, говоря о еврейскомъ засиліи обмолвился, обронилъ фразу о томъ, что онъ самъ ощущаетъ еврейскій гнетъ. Какой еврейскій гнетъ можетъ тяготѣть надъ прокуроромъ? Защитникъ вѣритъ, что прокуроръ могъ чувствовать въ этомъ процессѣ извѣстный гнетъ и можетъ быть когда онъ успокоится, онъ пойметъ, какъ тягостно и трудно шагнуть черезъ невиннаго чтобы разрѣшить мировую загадку.

Заканчивая свою рѣчь, защ. Карабчевскій обращаясь къ присяжнымъ засѣдателямъ, сказалъ: засилія еврейскаго я не боюсь и вы его не бойтесь. Есть оно, или нѣтъ, для меня это безразлично и если оно есть,—это моментъ преходящій. Чего не вынесла наша Русь: и татарское иго, и крѣпостное право. Все разсѣялось, жить можно. Мы счастливѣе, чѣмъ евреи: они ждутъ своего спасителя, а у насъ Онъ есть и Онъ далъ намъ свой завѣтъ: „любите ближняго, какъ самого себя. Не дѣлайте различія ни между эллиномъ, ни іудеемъ“. Вся наша задача заключается въ томъ, чтобы наше человѣческое достоинство, нашу личность поднять такъ высоко, чтобы евреи смотрѣли на насъ, какъ на нѣчто совершенное. Г. прокуроръ сказалъ, что мы пережили ужасную смуту. Я, господа, не политикъ и сознаюсь, что ни въ какихъ политическихъ движеніяхъ, политическихъ организаціяхъ и партіяхъ сознательно не принимаю участія. Я есть, былъ и умру судебнымъ дѣятелемъ.

Предсѣдатель, останавливая защитника говоритъ, что онъ этого позволить не можетъ, такъ какъ это свидѣтельское показаніе. Защ. Карабчевскій заканчиваетъ.

„Я хотѣлъ сказать, кто бы вы ни были—правые или лѣвые—это безразлично, лишь бы вы были людьми. Ищите человѣка, старайтесь быть человѣкомъ и вы исполните вашъ долгъ на великомъ поприщѣ. Этотъ процессъ меня глубоко трогаетъ и волнуетъ. До сихъ поръ, если у насъ было чистое, святое учрежденіе, не поддающееся никакимъ вліяніямъ посторониимъ, то это былъ нашъ судъ присяжныхъ, который мы чтили, гордились имъ и берегли его, какъ святыню. Гг. присяжные засѣдатели, я прошу васъ сохраните его и этимъ вашимъ приговоромъ. И да поможетъ вамъ Богъ“.

Возраженіе тов. прок. Виппера.

По окончаніи рѣчи защ. прис. пов. Карабчевскаго возражаетъ тов. прок. Випперъ. Онъ говоритъ:

Пора кончать—такъ началъ свою рѣчь Карабчевскій. Да, г.г. присяжные засѣдатели,—пора кончить. Когда я говорилъ свою рѣчь, я думалъ, что я исчерпалъ всѣ доводы. Но прослушавъ рѣчи защиты, я убѣдился, что это не такъ. Къ полемикѣ я прибѣгать не буду и страстности въ свою рѣчь не внесу; я буду спокоенъ. Я думалъ, положеніе защиты въ этомъ дѣлѣ тяжело и мои предположенія вполнѣ оправдались.

Защ. Грузенбергъ своей рѣчью напоминаетъ утопающаго, хватающагося за соломинку. Онъ прежде всего хватается за легенду о прутикахъ, которая пошла отъ выдной бабы.

Защитникъ Карабчевскій отличается рѣдкой довѣрчивостью: онъ довѣряетъ Махалину и Караеву, Рудзинскому и Сингаевскому, но вѣдь этимъ же господамъ платили.

Защ. Карабчевскій думаетъ, что у каждаго вора есть соотвѣтственный подборъ инструментовъ. Да, несомнѣнно есть; есть у нихъ ломики, отмычки и т. п. предметы, необходимые при совершеніи кражъ, но шилъ у нихъ нѣтъ —въ нихъ нѣтъ никакой надобности, да и носить ихъ неудобно.

Защ. Карабчевскій говоритъ о внезапномъ убійствѣ, значитъ онъ не согласенъ съ защ. Грузенбергомъ, который нарисовалъ картину преднамѣреннаго убійства.

Защ. Грузенбергъ нарисовалъ здѣсь всю картину убійства такъ, точно онъ былъ свидѣтелемъ ея, причемъ сказалъ, что сдѣлано оно было „подъ жидовъ“, съ цѣлью вызвать погромъ. Но вѣдь это противорѣчитъ здравой логикѣ. Тѣ лица, которыхъ онъ назвалъ убійцами, въ тотъ же вечеръ уѣхали въ Москву. Выходитъ, значитъ, такъ: совершили убійство „подъ жидовъ“ съ цѣлью вызвать погромъ и поживиться, а сами уѣхали въ Москву.

Убивъ Ющинскаго, убійцы несутъ его въ погребъ, или въ сарай, или еще куда то. Спрашивается, когда же въ такомъ случаѣ имъ было совершить кражу? Разъ присяжные повѣренные выступаютъ въ роли свидѣтелей преступленія, то почему же и мнѣ, говоритъ прокуроръ, не выступить въ той же роли? Отчего же и мнѣ не нарисовать картины убійства? Бейлисъ хватаетъ Андрюшу, тащитъ его и втаскиваетъ въ конюшню. Здѣсь, можетъ быть, стоитъ на готовѣ Чернобыльскій, или Шнеерсонъ или еще кто нибудь. Тотъ самый Шнеерсонъ съ блѣднымъ, отталкивающимъ лицомъ, который произвелъ на судѣ такое непріятное впечатлѣніе. Ющинскому наносится первый ударъ въ голову, оглушившій его, а затѣмъ начинается эта жестокая, звѣрская расправа. Не слѣдуетъ забывать, что Шнеерсонъ—сынъ духовнаго мясника, который также въ февралѣ былъ въ Кіевѣ.

Защита вообще недовольна судебнымъ слѣдователемъ Машкевичемъ, прокуроръ же имъ очень доволенъ, такъ какъ онъ далъ ему не мало цѣннаго матеріала. При изученіи дѣла ранѣе прокуроръ замѣтилъ въ немъ не мало пробѣловъ, судебный же слѣдователь Машкевичъ ихъ заполнилъ.

На трупѣ А. Ющинскаго въ бѣльѣ были найдены волосы. Эти волосы сравнивали съ волосами Бейлиса, оказались неподходящими. Защита ставитъ въ упрекъ, почему ихъ не сравнивали съ волосами Рудзинскаго? А я скажу, говоритъ прокуроръ, почему ихъ не сравнили съ волосами Шнеерсона или какого нибудь другого еврея, жившаго на территоріи завода.

Судебный слѣдователь отобралъ нѣсколько въ различныхъ мѣстахъ завода пробъ глины. Ихъ сравнили съ глиной оказавшейся на курточкѣ у Андрюши, причемъ оказалось, что глина, взятая по сосѣдству съ конюшней (№ 3) очень подходитъ. Улика страшная. Защита спрашиваетъ: а почему не взяли пробу глины въ погребѣ у Чеберякъ? Да потому, что у нея не было погреба.

Далѣе прокуроръ указываетъ, что, онъ, въ видѣ предположенія, опредѣлилъ мѣстомъ убійства комнату на заводѣ Зайцева, рядомъ съ конюшней. По соображеніямъ же пов. Шмакова, убійство было совершено на открытомъ воздухѣ.

Если допустить, что первое время дверь была открыта и первый ударъ въ голову былъ нанесенъ на свѣжемъ воздухѣ, то никакого разногласія не получается. Что касается предположеній относительно участія въ этомъ преступленіи Вѣры Чеберякъ, то прокуроръ въ своей рѣчи сослался на извѣстный разсказъ дѣвочки Волошенко и къ этому добавилъ: роль Чеберякъ странная, загадочная.

Разъ защита опредѣленно рисовала участіе Вѣры Чеберякъ въ убійствѣ, то прокуроръ рѣшилъ сдѣлать то же. Картина эта, по словамъ прокурора, такова. Въ день убійства Ющинскаго, Чеберякъ могла пойти на заводъ, узнавъ объ убійствѣ, и сказать что ей обо всемъ извѣстно и что если ей не заплатятъ, она донесетъ. На это ей могли отвѣтить: ты лучше помалкивай, у кого пальто? Да что тебѣ говорить, вѣдь ты воровка. Прокуроръ при этомъ оговаривается, что онъ точно не знаетъ, какая роль Чеберякъ въ этомъ дѣлѣ, да можетъ быть у нея и пальто не было.

Прокуроръ не согласенъ съ пов. Шмаковымъ относительно того, что нужно сперва осудить Бейлиса, а затѣмъ посадить на скамью подсудимыхъ Чеберякъ. Прокуроръ считаетъ, что Чеберякъ нужно было сразу посадить на скамью подсудимыхъ.

По требованію ритуала, убійство должно быть совершено евреями, трупъ же долженъ выносить христіанинъ. Защитники возмущаются, какъ могутъ найтись такіе христіане, которые будутъ выносить трупъ. Да если можно допустить, что христіане могутъ совершить такое звѣрское, такое безчеловѣчное убійство, то тѣмъ болѣе можно допустить, что они могли переносить трупъ.

13 уколовъ—это не совпаденіе; если имѣть въ виду, что слово Эхатъ—значитъ единъ Богъ и если его переложить на числа—то получится 13. Признавая эти уколы несомнѣнно загадочными, прокуроръ указываетъ, что они играютъ огромное значеніе.

Затѣмъ характерно то, что книга Зогаръ появилась въ 13 вѣкѣ. Книга эта страшная: ее, по закону, не допускается читать до 30 лѣтъ, о ней опредѣленно говорилъ рав. Мазе. Сотрудникъ газеты „Послѣднія Новости“, крещеный еврей Брейтманъ, пустившій версію объ убійствѣ Ющинскаго цыганами, указывалъ, что они придаютъ крови цѣлебное свойство. Спрашивается, почему же евреи не могутъ придавать крови этого свойства?

Показанія Малицкой, Дьяконовыхъ и нѣкоторыхъ другихъ свидѣтелей изъ этой же категоріи прокуроръ считаетъ хламомъ, а не показаніями.

Пов. Грузенбергъ клялся, что онъ отрекся бы отъ еврейской религіи, если бы евреи употребляли въ пищу человѣческую кровь. Клятва великое дѣло. Прокуроръ, однако, думаетъ, что если бы среди какой либо религіи были люди, уклоняющіеся отъ нея, то изъ за нея онъ не клялся бы. И если среди православныхъ есть секты, проливающія кровь, но, правда, не источающія ее, то онъ не сталъ бы отказываться отъ своей религіи, не сталъ бы дѣлаться ренегатомъ.

Защ. Карабчевскій указалъ, что русскій народъ перенесъ иго монгольское, крѣпостное право и что если существуетъ иго еврейское, то и его онъ перенесетъ. Но защ. Карабчевскій не указалъ всѣхъ тѣхъ ужасовъ, которые принесло съ собой иго монгольское, о всѣхъ тѣхъ страданій, которое оно вызвало. И если теперь существуетъ иго еврейское, то русскій народъ вовсе не желаетъ подставлять ему свою спину.

Достоевскій сказалъ знаменитыя слова: Евреи погубятъ Россію. Эти слова нужно всегда помнить.

Эти слова, оговаривается прокуроръ, онъ говоритъ во всякомъ случаѣ не съ цѣлью возбужденія русскихъ противъ евреевъ, а лишь возражая своему противнику, который говорилъ такъ трогательно о еврейскомъ народѣ и въ то же время неодобрительно отзывался о русскомъ.

Въ заключеніе прокуроръ замѣчаетъ, что имя Андрюши Ющинскаго, такъ звѣрски замученнаго, имя святое, его нужно произносить съ благоговѣніемъ. Чѣмъ бы ни кончился приговоръ, каковъ бы онъ ни былъ, прокуроръ ждетъ его, какъ колокольнаго звона, который долженъ мощно прозвучать по всей великой Россіи.

—

Вчера съ 1 час. дня засѣданіе возобновилось. На рѣчи защитниковъ возражали повѣренные гражданской истицы гг. Замысловскій и Шмаковъ.

Затѣмъ говорили защитники: Маклаковъ, Зарудный, Григоровичъ-Барскій, Грузенбергъ и Карабчевскій.

Всѣ эти рѣчи-реплики сообщены будутъ завтра.

Предсѣдателемъ предоставлено было подсудимому Бейлису послѣднее слово. Бейлисъ сказалъ, что онъ не виноватъ, проситъ оправдать его и дать ему возможность увидать своихъ дѣтей, упомянувъ, что онъ уже $2^{1}/_{2}$ года сидитъ въ тюрьмѣ.

Предсѣдатель объявилъ перерывъ до 10 ч. утра сегодняшняго дня. Сегодня съ утра выработанъ будетъ судомъ проектъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію присяжныхъ засѣдателей, затѣмъ послѣдуетъ резюме предсѣдателя и совѣщаніе присяжныхъ засѣдателей.

Такимъ образомъ послѣ 34-хъ дневнаго разбирательства процессъ сегодня закончится.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ и С.-Петербургскаго телеграфнаго Агентства.

27-го октября.

Въ Государственномъ Совѣтѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 октября. Окончательно выяснилось, что группа центра Государственнаго Совѣта, въ связи съ выборами, происходившими въ земствахъ Западныхъ губерній, потеряла шесть мѣстъ и вмѣсто 52 голосовъ въ предстоящую сессію располагаетъ 41. Усиливаются на шесть голосовъ группы умѣренно-правыхъ и правыхъ. Въ голосованіяхъ правый флангъ будетъ располагать большинствомъ въ 10—12 голосовъ, слѣдовательно, почти всегда будетъ рѣшать судьбу законопроектовъ своими голосами.

Въ началѣ будущей недѣли предположено устроить оффиціальныя засѣданія бюро различныхъ совѣтскихъ группъ. Если здоровье Акимова возстановится, устроится засѣданіе президіума Совѣта съ представителями совѣтскихъ группъ для окончательной выработки программы занятій верхней палаты.

(Соб. кор.).

Назначенія и перемѣщенія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 октября. Назначается начальникъ штаба 3-й гренадерской дивизіи Покровскій командиромъ 129-го пѣхотнаго Бессарабскаго полка.

Переводится 9-го уланскаго Бугскаго полка полковникъ Дессино въ 9-й гусарскій Кіевскій полкъ.

(Соб. кор.).

Кандидаты на постъ дворцоваго коменданта.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 октября. Кандидатами на постъ дворцоваго коменданта называютъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ генералъ-адъютанта Джунковскаго и командира собственнаго Его Величества конвоя князя Трубецкого.

(Соб. кор.)

Къ дѣлу капитана Костевича.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 октября. Здѣсь получены свѣдѣнія, что капитану Костевичу, обвинявшемуся въ принадлежности къ русскому развѣдочному бюро, запрещенъ въѣздъ въ Германію; по этому поводу германское посольство въ Петербургѣ сдѣлало оффиціальное сообщеніе нашему министерству иностранныхъ дѣлъ.

(Соб. кор.).

Къ вызову судебныхъ экспертовъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 октября. Предсѣдателю Государственной Думы за подписью группы депутатовъ-націоналистовъ передано законодательное предположеніе объ измѣненіи нѣсколькихъ статей устава уголовнаго и гражданскаго судопроизводства, касающихся приглашенія въ судъ экспертовъ и свѣдущихъ лицъ. Данному законодательному предположенію авторы придаютъ большое значеніе. Содержаніе его слѣдующее: выборъ и приглашеніе экспертовъ и свѣдущихъ людей всецѣло производится судомъ; проживаніе экспертовъ и свѣдущихъ лицъ въ другомъ округѣ не освобождаетъ ихъ отъ обязанности являться въ засѣданіе по вызову суда; справедливое и приличное вознагражденіе экспертовъ и свѣдущихъ лицъ производится судомъ изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства; не судебное вознагражденіе эксперта подлежитъ уголовной карѣ.

(Соб. кор.).

Къ реформѣ развода.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 октября. Изъ освѣдомленнаго источника сообщаютъ, что правительственными сферами признано необходимымъ принять мѣры къ ускоренію работъ по пересмотру дѣйствующаго законодательства о разводѣ. Рѣшено передать разработку законопроекта о поводахъ къ разводу изъ Синода въ министерство юстиціи, чтобы законопроектъ соединить съ составленнымъ министерствомъ проектомъ реформы бракоразводнаго процесса. Матеріалы работъ Синода и соображенія о достаточности предусмотрѣнныхъ дѣйствующими законоположеніями поводовъ къ разводу будутъ приняты министерствомъ во вниманіе при составленіи своего законопроекта.

(Соб. кор.).

В. Н. Коковцовъ въ Парижѣ.

ПАРИЖЪ, 26 октября. Принимая сотрудниковъ „Matin“ и «Figaro», предсѣдатель совѣта министровъ Коковцовъ указалъ на тѣсное единеніе и постоянное сотрудничество Россіи и Франціи; отмѣтивъ благодѣтельное вліяніе совмѣстныхъ дѣйствій державъ, статсъ-секретарь Коковцовъ высказалъ пожеланіе о новомъ созывѣ лондонской конференціи, затѣмъ, по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ сдѣлалъ заявленія, однородныя тѣмъ, которыя были сдѣланы сотруднику «Temps».

ПАРИЖЪ, 27 октября. У Дюмона состоялся обѣдъ въ честь Коковцова.

(С.-П. Т. А.).

Заявленіе В. Н. Коковцова.

ПАРИЖЪ, 27 октября. Статсъ-секретарь Коковцовъ сдѣлалъ слѣдующія заявленія сотруднику газеты «Temps»: «Меня считаютъ чрезмѣрнымъ оптимистомъ, но событія доказали, что я правъ. Лондонская конференція, что бы ни говорили, избѣжала осложненій, и было бы излишнимъ пессимизмомъ предполагать, что она не справится съ новыми затрудненіями. Албанскій вопросъ я считаю второстепеннымъ и не внушающимъ грозныхъ опасеній. Подобно Сербіи, Греція не можетъ не подчиниться волѣ Европы. Если принципъ албанской автономіи былъ установленъ лондонской конференціей безъ конфликтовъ, то нѣтъ основаній предполагать, что не будутъ избѣгнуты второстепенныя затрудненія при опредѣленіи границъ. Греко-турецкое осложненіе представляется не болѣе серьезнымъ. Устраненіе его было бы ускорено разрѣшеніемъ албанскаго вопроса, такъ какъ Турція, можетъ быть, надѣется использовать албанскія затрудненія такъ же, какъ войну союзниковъ. Что касается Болгаріи, то я не думаю, чтобы Болгарія, если бы даже царь Фердинандъ этого желалъ, чего нѣтъ основаній предполагать, могла въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находится страна, рѣшиться на новый конфликтъ. Въ Италіи я вынесъ впечатлѣніе, что итальянская политика на Балканахъ, будучи, конечно, связана съ австрійской, признавала, что ультиматумъ, предъявленный Сербіи Австріей, если и явился для Италіи неожиданнымъ, то все-же, по ея мнѣнію, соотвѣтствовалъ сложившимся обстоятельствамъ. Наши точки зрѣнія неодинаковы, но я убѣжденъ, что лондонской конференціи удастся все уладить. Вопросъ о реформахъ въ Арменіи не вылился еще въ точно выраженную форму и потребуетъ еще времени для своего разрѣшенія. Кромѣ общихъ вопросовъ международной политики я въ бесѣдахъ съ Пишономъ и Барту затронулъ вопросъ о выпускѣ желѣзнодорожныхъ облигацій, но не можетъ быть и рѣчи о государственномъ займѣ, въ которомъ Россія, при современномъ состояніи финансовъ не нуждается. Отношенія между правительствомъ и Думою остаются довольно натянутыми вслѣдствіе инцидентовъ, столь же недопустимыхъ для правительства, сколь не отвѣчающихъ положенію самой Думы. Однако, составъ 4-й Думы позволяетъ надѣяться на постепенный переходъ къ спокойной и продуктивной работѣ.

ВѢНА, 27 октября. «Neue Freie Presse», обсуждая заявленія, сдѣланныя Коковцовымъ сотруднику «Temps», указываетъ, что они произвели въ вѣнскихъ дипломатическихъ кругахъ весьма благопріятное впечатлѣніе, ибо являются новымъ доказательствомъ миролюбиваго образа мыслей Коковцова. По поводу сдѣланнаго имъ упоминанія о лондонской конференціи газета замѣчаетъ, что никто до сихъ поръ не предлагалъ вторичнаго созыва, и насколько въ Вѣнѣ извѣстно, даже Англія созыва не желаетъ.

(С.-П. Т. А.).

Царь Фердинандъ.

ЛОНДОНЪ, 27 октября. По свѣдѣніямъ «Daily Telegraph» изъ Софіи, настроеніе противъ царя Фердинанда становится угрожающимъ. Не опровергнуты разоблаченія газеты «Дневникъ», что царь Фердинандъ на другой день послѣ подписанія сербоболгарскаго союзнаго договора сообщилъ содержаніе его Австріи, противъ которой направлены отдѣльныя статьи договора. Во время вчерашняго свиданія царя Фердинанда съ графомъ Берхтольдомъ серьезно обсуждался вопросъ объ отреченіи царя Фердинанда. Эта мысль отвергнута Берхтольдомъ, обѣщающимъ царю всякую поддержку.

(Соб. кор.).

Балканскія дѣла.

СОФІЯ, 26 октября. Оффиціозная газета «Народни права» привѣтствуетъ теплый пріемъ царя болгаръ въ Австро-Венгріи, свидѣтельствующій о началѣ упроченія добрыхъ отношеній между обоими государствами.

По донесенію болгарскихъ властей, въ части Македоніи, которая присоединена къ Болгаріи, греческія войска во время войны разрушили 374 деревни.

АѲИНЫ, 26 октября. Торжественно отпразднована годовщина взятія Салоникъ. Толпа восторженно привѣтствовала короля, генерала Эйду, адмирала Берра и румынскаго министра Іонеску.

САЛОНИКИ, 26 октября. Торжественно отпразднована годовщина взятія Салоникъ греками. На богослуженіи въ церкви Дмитрія Солунскаго присутствовалъ діадохъ.

АѲИНЫ, 27 октября. Газеты комментируютъ тосты, сказанные Венизелосомъ и румынскимъ министромъ Іонеску. Говорятъ, что тосты дали посѣщенію министра ярко выраженный политическій оттѣнокъ. Значеніе тостовъ увеличивается обстоятельствомъ, что на обѣдѣ присутствовалъ дипломатическій корпусъ. Обоими балканскими государствами даны завѣренія, что мирный договоръ долженъ считаться окончательнымъ и что они рѣшили впредь поддерживать миръ. По слухамъ, Іонеску въ частныхъ разговорахъ сообщилъ, что желаніе Румыніи—чтобы скорѣе установился греко-турецкій миръ. Придаютъ большое значеніе продолжительной аудіенціи Іонеску у короля. Вечеромъ во дворцѣ состоится обѣдъ въ честь Іонеску.

БЕРЛИНЪ, 27 октября. «N.-D. allg. Ztg.» пишетъ: «Выясненіе ближне-восточнаго вопроса тормозило греко-турецкіе переговоры, которые еще двѣ недѣли тому назадъ казались близкими къ окончанію, но внезапно пріостановились. Мѣры къ устраненію препятствій принимаются. Однако, ни эта заминка, ни возрожденіе частныхъ вожделѣній отдѣльныхъ балканскихъ государствъ не представляются опасными, если только ни одна изъ великихъ державъ не рѣшится на одностороннюю защиту чьихъ-либо интересовъ и на выступленіе, нежелательное съ точки зрѣнія согласія между самыми державами. Подобныхъ недоразумѣній пока не возникало и надо надѣяться, что ихъ удастся избѣжать и впредь. Въ виду этого, можно присоединиться къ спокойной увѣренности, обнаруженной Греемъ и Коковцовымъ въ оцѣнкѣ политическаго положенія.

(С.-П. Т. А).

Австрія и Болгарія.

ВѢНА, 26 октября. Оффиціозная «Neues Wien. Tagebl.» подчеркиваетъ дружественныя отношенія Австро-Венгріи къ Болгаріи, перечисляетъ оказанныя Австріей услуги и нападаетъ на неудачную политику Данева.

(С.-П. Т. А.).

Приговоръ по дѣлу Круппа.

БЕРЛИНЪ, 26 октября. Судъ по дѣлу Круппа приговорилъ Брандта къ 4 мѣсяцамъ тюрьмы съ зачетомъ предварительнаго заключенія. Другой подсудимый, Эціусъ, приговоренъ къ 1,200 маркамъ штрафа.

(С.-П. Т. А.).

Чума.

НОВОЧЕРКАССКЪ, 26 октября. Въ пунктахъ эпидеміи новыхъ заболѣваній нѣтъ: на хуторѣ Калачѣ съ 13, въ Новопетровской съ 15, въ Бреславскомъ съ 20 и въ Громославкѣ съ 21. Послѣдняя больная умерла.

(С.-П. Т. А.).

Хроника авіаціи.

ЕКАТЕРИНОДАРЪ, 27 октября. Прилетѣлъ изъ Кіева 3-й военный летчикъ Кокаевъ.

(С.-П. Т. А.).

Штормъ.

ОДЕССА, 27 октября. На морѣ сильный штормъ.

ЕВПАТОРІЯ, 27 октября. Вторыя сутки на морѣ штормъ. Пароходы не заходятъ.

ВЛАДИВОСТОКЪ, 27 октября. На Охотскомъ и Японскомъ моряхъ сильный штормъ.

КЕРЧЬ, 27 октября. На морѣ штормъ.

(С.-П. Т. А.).

ЛИВАДІЯ, 27 октября. (Оффиціально). 26 октября на дневной панихидѣ, совершенной у тѣла скончавшагося дворцоваго коменданта генералъ-адъютанта Дедюлина, присутствовали Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна съ Великими Княжнами Ольгой Николаевной, Татіаной Николаевной и Маріей Николаевной, Великіе Князья Дмитрій Константиновичъ, Георгій Михаиловичъ, Николай Николаевичъ, Петръ Николаевичъ, Князь Сергѣй Георгіевичъ Романовскій, родственники покойнаго, а также министръ Императорскаго Двора съ супругой и дочерью, военный министръ съ супругой, министръ иностранныхъ дѣлъ, гофмейстерина и свитныя фрейлины Государыни Императрицы, лица свиты, находившіяся въ Ливадіи, офицеры и должностныя лица. На гробъ покойнаго отъ Ихъ Императорскихъ Величествъ былъ возложенъ крестъ изъ бѣлыхъ цвѣтовъ.

ЛИВАДІЯ, 27 октября. (Оффиціально). 26 октября на выносъ тѣла скончавшагося дворцоваго коменданта генералъ-адъютанта Дедюлина и на вечерней панихидѣ въ ливадійскомъ соборѣ присутствовали Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна съ Великими Княжнами Ольгой Николаевной, Татіаной Николаевной и Маріей Николаевной, Великая Княгиня Ксенія Александровна, Великіе Князья Дмитрій Константиновичъ, Георгій Михаиловичъ, Николай Николаевичъ, Петръ Николаевичъ и Князь Сергѣй Михаиловичъ Романовскій, герцогъ Лейхтенбергскій. Его Императорское Величество съ Августѣйшими Особами провожалъ печальную процессію до ливадійскаго собора пѣшкомъ. Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна слѣдовала съ вдовой покойнаго дворцоваго коменданта въ экипажѣ. Гробъ съ останками почившаго былъ поднятъ лицами свиты и несенъ на рукахъ по очереди нижними чинами собственныхъ Его Императорскаго Величества сводного полка и конвоя и дворцовыми городовыми. На выносѣ тѣла и на панихидѣ присутствовали всѣ лица свиты, находящіяся въ Ливадіи и окрестностяхъ, офицеры полковъ, должностныя лица и подвѣдомственные дворцовому коменданту чины.

ЛИВАДІЯ, 27 октября. (Оффиціально). Въ воскресенье, 27 октября, въ Ливадіи въ Высочайшемъ присутствіи въ дворцовой церкви была совершена литургія и по окончаніи ея состоялся завтракъ, сервированный въ большой столовой дворца. На богослуженіи и на завтракѣ присутствовали министръ Императорскаго Двора съ супругой, статсъ-дама Парышкина, военный министръ генералъ-адъютантъ Сухомлиновъ, министръ иностранныхъ дѣлъ гофмейстеръ Сазоновъ, свитныя дамы Государыни Императрицы и лица свиты, находящіяся въ Ливадіи, а также таврическій губернаторъ камеръ-юнкеръ Лавриновскій, свиты генералъ-маіоры Думбадзе и Княжевичъ, флигель-адъютантъ Житкевичъ, ялтинскій уѣздный предводитель дворянства камергеръ Поповъ и прочія лица и офицеры полковъ, приглашаемые къ Высочайшему столу по воскреснымъ днямъ. Наканунѣ къ Высочайшему завтраку въ Ливадійскомъ дворцѣ были приглашены министръ иностранныхъ дѣлъ гофмейстеръ Сазоновъ съ директоромъ канцеляріи камергеромъ барономъ Шиллингъ и вторымъ секретаремъ камеръ-юнкеромъ Ону и имѣвшіе счастье представиться Его Императорскому Величеству того-же числа начальникъ штаба войскъ гвардіи и Петербургскаго военнаго округа свиты генералъ Гулевичъ и командиръ 10 уланскаго Одесскаго полка полковникъ Даниловъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 26 октября. Главное управленіе земледѣлія и землеустройства внесло въ совѣтъ министровъ законопроектъ объ упраздненіи пастбищныхъ и лѣсныхъ сервитутовъ въ губерніяхъ сѣверо-и юго-западнаго края, а также въ Минской и Витебской губерніяхъ.

Предварительное слѣдствіе по возникшему въ Петербургскомъ, Казанскомъ, Саратовскомъ, Омскомъ и Иркутскомъ судебныхъ округахъ дѣлу о поддѣлкѣ и сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ 100-рублеваго достоинства закончено производствомъ. Обвинительный актъ представленъ прокурору Варшавской судебной палаты. По названному дѣлу, изложенному въ 168 томахъ, привлечено 72 обвиняемыхъ.

Междувѣдомственная комиссія по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства въ засѣданіи 26 октября обсуждала проектъ учрежденія врачебно-санитарныхъ округовъ, коихъ проектируется 13.

Опубликованъ всемилостивѣйшій рескриптъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны кубанскому Маріинскому институту по случаю празднованія полувѣковой дѣятельности института.

Министръ народнаго просвѣщенія отбылъ для обозрѣнія школъ Варшавскаго учебнаго округа.

ПЕТЕРБУРГЪ, 26 октября. Объявлена Высочайшая благодарность за труды по сооруженію въ Гельсингфорсѣ памятника-часовни, въ ознаменованіе 100-лѣтняго юбилея заключенія Фридрихсгамскаго мира 1809 года, предсѣдателю комитета по сооруженію памятника, помощнику Финляндскаго генералъ-губернатора Липскому, а также членамъ комитета. Во вниманіе къ особымъ трудамъ и заслугамъ гельсингфорскаго купца Николая Рѣзваго въ дѣлѣ сооруженія памятника, Государь Императоръ всемилостивѣйше соизволилъ на объявленіе Рѣзвому Высочайшей Его Императорскаго Величества благодарности и присвоеніе Рѣзвому званія пожизненнаго почетнаго блюстителя памятника-часовни въ ознаменованіе 100-лѣтняго юбилея Фридрихсгамскаго мирнаго договора.

Санитарный морской карантинный совѣтъ въ Египтѣ объявилъ обратное движеніе мусульманскаго паломничества неблагополучнымъ по чумѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 октября. Министромъ торговли и промышленности разрѣшено созвать 27 ноября 38-й съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи въ Харьковѣ. Утверждена программа съѣзда.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 октября. На бѣгахъ въ послѣдній день осенняго сезона призъ общества въ 3,000 рублей, дистанція 4 версты, взялъ «Изгой» Браиловскаго въ 3 минуты $54^{7}/_{8}$ сек.

Министръ торговли и промышленности отбылъ въ Ливадію.

НОВОЧЕРКАССКЪ, 26 октября. На совѣщаніи представителей высшихъ женскихъ курсовъ, съ участіемъ общественныхъ дѣятелей, постановлено преобразовать курсы въ женскій сельско-хозяйственный институтъ.

ЛИБАВА, 27 октября. Прибыло учебное судно «Океанъ», доставившее изъ за границы памятникъ Великому Князю Николаю Николаевичу старшему.

ПОЛТАВА, 27 октября. Особое присутствіе Харьковской судебной палаты закончило разсмотрѣніемъ дѣло о бывшихъ инспекторѣ и письмоводителѣ Полтавской 1-й мужской гимназіи Башуровѣ и Блонскомъ, обвинявшихся въ подлогахъ и растратѣ. Башуровъ оправданъ, Блонскій приговоренъ къ заключенію въ крѣпости на 2 года.

РЕВЕЛЬ, 27 октября. Въ присутствіи товарища морского министра Бубнова и высшихъ чиновъ морского, военнаго и гражданскаго вѣдомствъ на заводѣ Беккеръ состоялась закладка 4 миноносцевъ.

ГЕЛЬСИНГФОРСЪ, 26 октября. Абосскій гофгерихтъ оправдалъ дирекцію гельсингфорскаго шведскаго театра, обвиненную главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати въ томъ, что въ 1911 году въ театрѣ была поставлена пьеса, не разрѣшенная театральной цензурой. Оправдательный приговоръ мотивированъ тѣмъ, что законъ 1906 года о свободѣ слова упразднилъ театральную цензуру.

ГЕЛЬСИНГФОРСЪ, 27 октября. Состоялось торжественное освященіе часовни въ память 100-лѣтія заключенія Фридрихсгамскаго мира.

ВѢНА, 26 октября. Украино-польскіе переговоры принимаютъ неблагопріятный оборотъ въ виду неуступчивости польскихъ консерваторовъ съ четырьмя галиційскими католическими епископами во главѣ. Допускается возможность роспуска галиційскаго сейма, отставка намѣстника и учрежденіе въ Галиціи правительственной комиссіи.

АѲИНЫ, 26 октября. Аѳинское агентство категорически опровергаетъ софійскія извѣстія о безчеловѣчномъ обращеніи грековъ съ болгарскими военнопленными и болгарскимъ населеніемъ во вновь пріобрѣтенныхъ областяхъ.

АѲИНЫ, 27 октября. 26 октября, въ виду заявленія турецкихъ делегатовъ, что они получили инструкціи, министръ иностранныхъ дѣлъ Панасъ назначилъ засѣданіе для возобновленія греко-турецкихъ переговоровъ, но потребовалъ категорическаго увѣренія, что инструкціи получены всѣ безъ исключенія. Между вопросами, по коимъ существуетъ разногласіе, слѣдуетъ отмѣтить требованіе Турціи, чтобы греческое правительство матеріально поддержало не только монастыри и мечети, но также и частныхъ лицъ, жившихъ до сихъ поръ на доходы съ вакуфовъ.

ПРАГА, 26 октября. Академическій союзъ студентовъ-медиковъ нѣмецкаго университета выразилъ протестъ противъ допущенія русскихъ студентовъ, особенно евреевъ.

ЛЕНСБУРГЪ, 26 октября. Министромъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшено Амундсену прочесть докладъ на норвежскомъ языкѣ.

МЮНХЕНЪ, 26 октября. Королевская чета приняла дипломатическій корпусъ.

БУДАПЕШТЪ, 26 октября. Въ уголовномъ судѣ при закрытыхъ дверяхъ началось слушаніемъ дѣло Брапула и Веллеси, обвиняемыхъ въ шпіонствѣ.

КРАКОВЪ, 27 октября. Въ мѣстномъ гарнизонномъ судѣ началось разбирательство дѣла поручика Яндрика, обвиняемаго въ шпіонствѣ въ военное время. Обвиняемому грозитъ смертная казнь.

ЛОНДОНЪ, 27 октября. На дополнительныхъ выборахъ въ парламентъ въ Редингѣ, вмѣсто либерала, бывшаго генерала Торнея Айзекса, назначеннаго верховнымъ судьей, избранъ 5,144 голосами уніонистъ Уильсонъ. Либералъ Гучъ получилъ 4,013, соціалистъ Бетлеръ 1,063 голоса. По объявленіи результата выборовъ Уильсонъ произнесъ рѣчь и указалъ, что Редингъ нанесъ гомрулю тяжкій ударъ. Правительство должно учесть осужденіе своихъ дѣйствій. Гучъ заявилъ, что вслѣдствіе раздѣленія прогрессивныхъ элементовъ между двумя кандидатами, результаты выборовъ представляются въ искаженномъ видѣ.

ЛОНДОНЪ, 27 октября. Въ рѣчи, произнесенной въ Мильдборо, Джорджъ изложилъ точку зрѣнія правительства на жилищный вопросъ. Городскимъ самоуправленіямъ должно быть предоставлено право пріобрѣтать земельные участки за доступную цѣну для постройки жилищъ при помощи правительства. Налоговая система должна быть измѣнена. Правительство должно принять на себя нѣкоторые изъ расходовъ, лежащихъ нынѣ на плательщикахъ налоговъ, въ частности по воспитанію дѣтей. Правительство произведетъ обслѣдованіе существующихъ жилищныхъ устройствъ и обратитъ особое вниманіе на на неудовлетворительныя санитарныя условія. Джорджъ находитъ необходимымъ расширеніе рельсовой трамвайной сѣти, что предоставитъ городскимъ рабочимъ возможность жить внѣ города. Въ отвѣтъ на вопросъ о его отношеніи къ вооруженіямъ, Джорджъ сказалъ, что было-бы лучше, если-бы великія державы бросали въ воду деньги вмѣсто того, чтобы расходовать ихъ на постройку орудій истребленія. Но одно государство ничего не можетъ сдѣлать, и лишь при совмѣстномъ рѣшеніи возможно пріостановить вооруженія. Если-бы деньги, употребляемыя нынѣ на военные расходы, пошли на соціальныя реформы, можно было-бы создать новую Англію.

БУДАПЕШТЪ, 27 октября. Процессъ Брапула и Велеси окончился приговоромъ обвиняемыхъ къ тюрьмѣ и штрафу. Приговоръ обжалованъ прокуроромъ и обвиняемыми.

ТОКІО, 27 октября. Возбужденъ вопросъ о перенесеніи управленія Южно-Маньчжурской жел. дороги изъ Дайрена въ Мукденъ въ связи съ предстоящимъ сооруженіемъ Таонанфуньской и другихъ линій.

Квантунскій генералъ-губернаторъ, ссылаясь на примѣръ Италіи, упорядочившей финансы благодаря эмиграціи, призываетъ правительство и общество усилить эмиграцію японцевъ въ Маньчжурію.

Правительствомъ разрѣшено земельному ипотечному банку выпускать ежегодно внѣшніе займы въ 30 мил. іенъ.

Печать обвиняетъ Аригу, высказавшагося въ угоду Юань-Ши-Каю противъ проекта конституціи, составленнаго парламентской комиссіей, что дало Юань-Ши-Каю поводъ принять репрессивныя мѣры противъ депутатовъ сторонниковъ проекта.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Тяжелая драма. На дняхъ въ одномъ изъ домовъ на Петербургской сторонѣ разыгралась тяжелая драма.

Въ большой, богатой квартирѣ жили здѣсь четыре молодыхъ сестры Емельяновы. Двѣ младшихъ сестры учились на драматическихъ курсахъ и готовились быть артистками.

Годъ назадъ одна изъ сестеръ, Е. Емельянова, познакомилась съ молодымъ гардемариномъ Г. К. фонъ-Сталемъ. Молодые люди горячо полюбили другъ друга и стали поговаривать о свадьбѣ. Фонъ-Сталь сталъ почти каждый день бывать у невѣсты.

Днемъ 23 октября Е. Емельянова получила отъ своего жениха письмо, въ которомъ онъ предупреждалъ, чтобы она вечеромъ никуда изъ дома не выходила, такъ какъ онъ будетъ у нея ровно въ 10 час. Молодая дѣвушка, однако, вышла изъ дому и, встрѣтивъ подругъ, пошла вмѣстѣ съ ними въ одинъ изъ кинематографовъ на Невскомъ проспектѣ. Домой она вернулась около часу ночи.

Въ квартирѣ Е. Емельянова застала сидѣвшее за ужиномъ большое общество: здѣсь были три ея сестры, женихъ и его товарищъ, тоже корабельный гардемаринъ, баронъ Буксгевденъ. Пришедшую забросали вопросами, гдѣ она была, почему такъ поздно вернулась и т. д. Женихъ нервничалъ.

Около 2 час. ночи фонъ-Сталь поднялся съ мѣста. Всѣ думали, что онъ будетъ говорить, и приготовились слушать. Но фонъ-Сталь выхватилъ изъ кармана револьверъ и произвелъ въ упоръ выстрѣлъ въ свою невѣсту. Затѣмъ онъ выстрѣлилъ въ себя.

Когда ошеломленные присутствовавшіе бросились къ раненымъ, они еще дышали.

По дорогѣ въ больницу Емельянова, не приходя въ сознаніе, скончалась. Фонъ-Сталь, также не приходя въ сознаніе, скончался позже.

Какъ пишутъ „Русск. Слову“, въ карманѣ покойнаго было найдено письмо, въ которомъ онъ подробно разсказывалъ что его привело къ такому рѣшительному шагу. Онъ указываетъ, что рѣшился на убійство невѣсты послѣ долгихъ размышленій и съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи.

отъ 27 октября 1913 года.

	7 час. утра	1 ч. дня	9 ч. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	9,4	8,3	2,9
Баром. при 0° въ миллим.	731,1	731,0	734,8
Влажность въ процентахъ	93	89	93
Направл. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	ЮВ₅	ЮВ₂	З₃
Облачн. по 10-бальн. сист.	3	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	36,3	5,6	4,6

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.) = 10,7

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.) = 1,1

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы = 1,5

Средняя температура за сутки = 6,9

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки = 2,8.

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Область высокаго давленія въ сѣверной полосѣ Европейской Россіи (Усть-Сысольскъ 775 мм.), у Каспійскаго моря (Темирское 772 мм.), на югѣ западной Европы (Кальяри 768 мм.). Низкое давленіе на Атлантическомъ океанѣ (Валенсія 745 мм.), на юго-западѣ Европейской Россіи (Кишиневъ 746 мм.), на сѣверо-западѣ Сибири (Енисейскъ 744 мм.).

Осадки выпали на юго-западѣ, въ центрѣ и мѣстами въ остальной Россіи, кромѣ западной ея части. Температура ниже нормы въ Финляндіи, на сѣверо-востокѣ и въ части востока, выше нормы въ остальной Россіи.

Вѣроятная погода на 28-е октября въ Европейской Россіи: морозы на сѣверо-востокѣ и въ части востока, заморозки въ Финляндіи, умѣренно-тепло въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, тепло въ остальныхъ районахъ Россіи, осадки ожидаются въ центрѣ, на западѣ, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и мѣстами въ южной полосѣ, тепло и осадки въ Кіевѣ.

Расписаніе движенія поѣздовъ

(Съ 18 апрѣля 1913 г. по 18 апрѣля 1914 года).

По Юго-Западнымъ жел. дорогамъ.	№ поѣзд.	Отходъ изъ Кіева	№ поѣзд.	Приходъ въ Кіевъ
Курьер. I и II кл. Одесса, Унгени, Рени	1	9.00в.	2	9.35у.
Курьер. I, II и III кл. Сарны, Ровно, Вильна, Петербургъ, Двинскъ, Рига, Ново-Вилейскъ, Либава	1к	9.20у.	2к	9.42в.
Курьер. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Брестъ, Варшава, Калишъ, Берлинъ, Луковъ, Ивангородъ, Граница, Вѣна	1х	10.10в.	2	7.20у.
Скор. I, II и III кл. Фастовъ, Цвѣтково, Бобринская, Смѣла, Черкассы, Знаменка, Николаевъ, Екатеринославъ, Синельниково, Симферополь, Севастополь, Ростовъ, Минеральныя Воды (съ 20 мая по 20 сентября)	7к	7.50в.	8к	10.00у.
Почт. I, II и III кл. Казатинъ, Жмеринка, Волочискъ, Могилевъ, Окница, Новоселица, Слобода, Бирзула, Балта, Голта	3	9.00у.	4	9.30в.
Почт. I, II и III класс. Фастовъ, Знаменка, Елисаветградъ, Екатеринославъ	3е	11.30в.	4е	7.55у.
Почт. I, II и III кл. Сарны, Вильно, Рига, Петербургъ, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Варшава	3	2.46д.	4	6.00в.
Пасс. I, II и III класс. Казатинъ, Жмеринка, Христиновка, Одесса, Могилевъ, Окница, Новоселицы, Будапештъ, Волочискъ, Вѣна, Унгени, Рени	5	9.30в.	6	8.45у.
Пасс. I, II и III кл. Казатинъ, Умань, Бердичевъ, Житоміръ, Здолбуново, Радзивиловъ, Вѣна, Ровно, Киверцы, Луцкъ, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Варшава, Владиміръ-Волынскъ	7	7.30в	8	10.48у.
Пасс. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Брестъ, Луковъ, Сѣдлецъ, Варшава, Владиміръ-Волынскъ	9	12.10н	10	7.10у
Пасс. I, II и III кл. Казатинъ, Умань, Жмеринка, Волочискъ, Могилевъ, Окница, Новоселица, Бирзула, Знаменка, Раздѣльная, Кишиневъ, Одесса	11	12.50н	12	6.20у.
Пасс. I, II и III кл. Казатинъ, Бердичевъ, Житоміръ, Здолбуново, Радзивиловъ, Ровно, Киверцы, Луцкъ, Ковель, Брестъ, Варшава, Бѣлостокъ, Граево	13	12.25н	14	7.35у
Тов.-пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Казатинъ, Здолбуново, Ровно, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Варшава, Брестъ, Луковъ, Сѣдлецъ, Бѣлостокъ, Граево, Умань, Бердичевъ, Житоміръ	21	10.30у.	22	6.49в.
Тов.-пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Цвѣтково, Бобринская, Смѣла, Черкассы, Знаменка, Николаевъ, Херсонъ, Екатеринославъ	23	11.20у.	24	6.30в.
Смѣш. IV класс. Фастовъ, Казатинъ, Умань, Жмеринка, Могилевъ, Окница, Вапнярка, Раздѣльная, Знаменка, Кишиневъ, Одесса	29	9.47в.	30	7.00у.
Смѣш. IV кл. Сарны, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Варшава, Брестъ	29	10.50в.	30	5.50в.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.				
Скор. I, II и III кл. Брянскъ, Харьковъ, Москва	2	12.30д.	1	5.00д.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Конотопъ, Навля, Брянскъ, Москва, Калуга	4	12.05в.	3	5.40в.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Конотопъ, Артаково, Курскъ, Воронежъ	12	6.55в.	11	9.20у.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Конотопъ, Артаково, Курскъ, Воронежъ	14	10.45в.	13	7.00у.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Ворожба, Курскъ	16	1.00д.	15	4.20в.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Ворожба, Жлобинъ, Петербургъ	18	7.25в.	17	10.40у.
Скор. I, II и III кл. Полтава, Харьковъ	2х	7.45у.	1х	9.40в.
Пасс. I, II и III кл. Полтава, Витебскъ, Петербургъ	4х	11.15в.	3п	6.30.у.
Тов.-пасс. I, II, III кл. Полтава, Ростовъ, Владикавказъ	6п	8.05в.	5п	11.10у.

Городской акушерскій пунктъ (Мар.-Благовѣщенская 35). Безплатный пріемъ по женскимъ болѣзнямъ и акушерству отъ 8—10 час. утра.

Безплатная лечебница по женскимъ болѣзнямъ о-ва борьбы съ злокачественными новообразованіями.

Пріемъ больныхъ злокачественными новообразованіями женской пол. сферы и подозрительныхъ по этимъ заболѣваніямъ ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 3 до 4-хъ час. дня. Завѣдующій лечебницей д-ръ мед. Г. Г. Брюно, ординаторъ А. П. Подлинковъ, секретарь о-ва д-р В. Г. Бергманъ.

Акушерско-гинекологическая клиника университета св. Владиміра (проф. А. А. Муратовъ).

Пріемъ приходящихъ больныхъ ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 8 до 10 час. дня. Пріемъ больныхъ для поступленія въ клинику ежедневно по утрамъ, если есть свободныя койки. Гинекологическія больныя, нуждающіяся въ водолѣченіи, могутъ пользоваться въ качествѣ приходящихъ больныхъ въ устроенномъ при клиникѣ гидропатическомъ отдѣленіи, ежедневно, подъ наблюденіемъ клиническаго врача, ваннами, душами и проч.

Пріемъ рожениць во всякое время дня и ночи. Для подачи помощи при родахъ внѣ клиники учреждено при акушерской клиникѣ дежурство клиническихъ врачей-акушеровъ, отправляющихся по первому требованію къ роженицѣ, безплатно, съ помощникомъ студентомъ старшаго курса и всѣми необходимыми инструментами.

Расписаніе пріема амбулаторныхъ больныхъ при Кіевской городской больницѣ Цесаревича Александра за 1913 годъ.

Понедѣльникъ. Отъ 10—2 ч. д-ръ И. М. Соколовъ по терапевтическимъ (внутреннимъ) болѣзнямъ, отъ 10—2 ч. д-ръ Бушуевъ по хирургическимъ болѣзнямъ, отъ 9—11 ч. д-ръ Гершунъ, Бѣлицъ по женскимъ (гинекологическимъ) болѣзнямъ, отъ 12—1 ч. д-ръ Кадыгъ по дѣтскимъ болѣзнямъ, отъ 1—2 час д-ръ Харпакъ по ушнымъ, горловымъ, носовымъ болѣзнямъ.

Въ воскресные и праздничные дни пріемовъ нѣтъ.



Пароходы Обществъ:

Общество Пароходства по Днѣпру и его притокамъ" и „2-е Пароходное Общество по Днѣпру и его притокамъ" будутъ отходить по линіямъ ежедневно:

1) **Кіево-Екатеринославской.**
Изъ Кіева въ 4 ч. в.
Изъ Екатеринослава въ 4 ч. в.

2) **Кіево-Черкасской.**
Изъ Кіева въ 9 ч. у.
Изъ Черкассъ въ 10 ч. у.

3) **Кіево-Ржищевской.**
Изъ Кіева въ 12 час. дня.
Изъ Ржищева въ 9 час. веч.

4) **Кіево-Гомельской.**
Изъ Кіева въ 2 ч. пополуд.
Изъ Гомеля въ 1½ ч. д.

5) **Кіево-Черниговской.**
Изъ Кіева въ 4 ч. п.
" Чернигова въ 4 ч. п.

6) **Кіево-Чернобыльской.**
Изъ Кіева . . . . . . въ 5 ч. п.
" Чернобыля . . . . въ 8 ч. у.

7) **Кіево-Петриковской.**
Изъ Кіева—по воскресеньямъ, понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ въ 10 ч. утра.
Изъ Петрикова—по воскресеньямъ, вторникамъ, средамъ и пятницамъ въ 7 ч. утра.

Р8248

Редакторъ В. Шульгинъ.

Издатели: В. Шульгинъ. П. Могилевская.



Кіевская Городская Управа извѣщаетъ.



Базарное отдѣленіе. Сдаются въ Крытомъ рынкѣ на Бессарабкѣ: магазины во внѣшн. фасадѣ для разн. рода торговли по пониженной расцѣнкѣ; помѣщенія во второмъ этажѣ подъ конторы, торговые склады и т. п.; подвалы подъ винные погреба, склады товаровъ, пекарни, дешевыя столовыя и проч.

Отдѣлъ нар. здравія. 4 ноября торги: 1) на поставку овса для лошадей гор. раб. артели, санитарн. и мостов. дворовъ и канализаціи; залогъ къ торгамъ 500 р. 2) на поставку сѣна и соломы для лошадей гор. раб. артели санитарн. и мостов. дворовъ и канализація; залогъ 300 р.

Береговое отдѣленіе. 1 ноября на отдачу въ аренду права на рыбныя ловли въ рѣкахъ и озерахъ, принадлеж. г. Кіеву.

Базарное отдѣленіе. 4 и 5 ноября раздача на 1914 г. свободныхъ мѣстъ подъ лари и пансіоны на базарахъ для разл. торговли оставшихся еще не взятыми съ торговъ.

Кондиціи въ Управѣ отъ 10 до 2 часовъ дня. Р619





Объявленіе.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи симъ объявляется:

1) Что въ Присутствіи ея, при участіи Настоятеля Климовскаго Покровскаго единовѣрческаго монастыря Игумена Нектарія, имѣютъ быть произведены **19 ноября сего года публичные торги, а 22 того-же ноября—переторжка** на продажу на срубъ 40, 30 десятинъ принадлежащаго названному монастырю разныхъ породъ лѣса, при посадѣ Климовѣ, Новозыбковскаго уѣзда.

2) **Торги имѣютъ быть произведены устно** и по закрытымъ объявленіямъ; причемъ закрытыя объявленія должны быть поданы Торговому Присутствію съ приложеніемъ залоговыхъ денегъ, до начала торговъ или переторжки.

3) **Торги и переторжка** открываются въ 11 часовъ пополуночи и оканчиваются въ 2 часа пополудни.

4) Если **торги не состоятся,** то переторжка считается окончательнымъ торгомъ.

5) **Торги начнутся съ 30000 рублей** оцѣночной суммы продаваемаго лѣса.

6) **Лица, желающія принять участіе въ торгахъ,** должны заблаговременно представить Торговому Присутствію надлежащіе документы о своей самоличности и залогъ, въ суммѣ 3000 рублей, наличными деньгами или государственными процентными бумагами,—адресуя ихъ: въ Черниговскую Духовную Консисторію по Торговому Присутствію.

7) **Подрядныя кондиціи на продажу этого лѣса** могутъ быть обозрѣваемы ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ 11 часовъ утра до 2 часовъ дня въ Канцеляріи Черниговской Духовной Консисторіи, а самый лѣсъ—на мѣстѣ по указанію Настоятеля Климовскаго монастыря Игумена Нектарія (Адресъ: ж. д. станція пос. Климовъ). Р11158

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.